

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Калиной Натальи Дмитриевны
на тему «Конструктивистский подход к построению артефактов визуальной
культуры», представленной на соискание ученой степени доктора культуроло-
гии по специальности 24. 00. 01. – Теория и история культуры**

Актуальность темы диссертационного исследования Н.Д. Калиной обусловлена двумя моментами. Во-первых, современная отечественная культурология как наука находится на той стадии своего развития, когда фундаментальные положения и теоретико-методологические основания уже достаточно хорошо разработаны, и настало время активного внедрения полученных результатов в исследования конкретных проблем (в том числе – междисциплинарного характера). Во-вторых, актуальная визуальная культура характеризуется целым рядом особенностей – от появления новых digital-технологий до небывалого роста числа субъектов культуры, участвующих в производстве визуального контента. Как следствие, очевидно, должна меняться и система профессионального образования дизайнеров.

В связи с этим, разработанная автором культурологическая концепция конструктивистского подхода к анализу и построению артефактов визуальной культуры, безусловно, является чрезвычайно своевременной и может помочь ответить на многие вопросы, которые стоят сейчас перед исследователями и педагогами.

Особенно следует отметить, что в диссертации Н.Д. Калиной органично сочетаются серьезные теоретические исследования с практико-прикладной опытно-экспериментальной работой.

Теоретическая значимость проведенного Н.Д. Калиной исследования состоит в: обосновании концептуальной значимости конструктивистского подхода к построению визуальных артефактов; разработке соответствующего категориального аппарата и системы эвристических методов; систематизации большого объема данных, связанных не только с историческими этапами развития визуальной культуры, но и с особенностями визуализации в истории развития науки. Также диссертантка разработала теорию построения доступной визуальной коммуникации, основанной на следующих факторах: выражение через наглядную форму конвенциональных значений культурной среды жизнедеятельности людей; осуществление кодирования сообщений средствами общезначимых визуальных языков культуры; использование символов



в построении изображений, имеющих когнитивные, художественные и символические значения.

Практическая значимость основывается на результативности применения полученных данных при проектировании и реализации культууроориентированного образования будущих дизайнеров. Методы организации и проведения опытно-экспериментальной работы представляются достаточно убедительными, а выводы – обоснованными. Разработанная автором структура конструктивно-процессуальных механизмов формирования визуальной культуры будущих дизайнеров может найти применение в практике работы однотипных учреждений высшего образования

Вместе с тем, следует отметить и пару моментов, вызывающих вопросы.

Во-первых, говоря о распространенных сейчас формах визуальной культуры, автор несколько раз повторяет, что они воплощают «визуальные образы постмодернизма» (см., напр., стр. 5) и характеризует их именно как постмодернистские. Несмотря на то, что в современной культурологии нет общепринятого, устоявшегося названия для современного этапа развития культуры (пост-постмодернизм, трансмодернизм, трансгуманизм, метамодернизм, диджимодернизм и проч.), тем не менее, практически все исследователи сходятся во мнении, что «постмодернизм» уже довольно давно закончился. В связи с этим представлялось бы целесообразным оценивать специфику артефактов современной визуальной культуры, а также особенности их функционирования в контексте визуальной коммуникации с учетом особенностей этого нового типа культуры.

Во-вторых, из текста автореферата остается не совсем понятным, какие именно «механизмы субъекта визуальной культуры» и «ментальные модели культурного опыта» (стр. 19) рассматриваются в работе, предлагается ли какая-то их классификация или типологизация.

Наконец, в тексте утверждается, что *«С позиции КП конструктивными считаются те изображения, в построении которых применялись культурные средства – конкретные и абстрактные понятия, различные каноны, принципы художественно-эстетической выразительности»* (стр. 28). Но не являются ли в таком случае все изображения, созданные людьми, «конструктивными»? И какие

принципиальные отличия, с позиций конструктивного подхода, можно выявить в артефактах визуальной культуры, созданных профессиональными дизайнерами и остальными субъектами культуры?

Несмотря на указанные выше замечания, исследование Н.Д. Калиной представляет собой законченную научно-квалифицированную работу, обладающую несомненной научной новизной, высокой теоретической и практической значимостью. Автореферат написан в соответствии со всеми требованиями, в нем изложены основные выводы, дано полное представление о структуре и содержании диссертации.

Таким образом, можно заключить, что диссертация Н.Д. Калиной на тему «Конструктивистский подход к построению артефактов визуальной культуры» отвечает всем требованиям ВАК к выполнению диссертационных исследований, а ее автор, Калина Наталья Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись

О. Н. Янущ

13 09 2021

Янущ Ольга Александровна,
доктор культурологии, доцент,
доцент кафедры теории и истории культуры
ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена
Телефон: +79213076988,
Email: yanutsh@gmail.com.

Федеральное государственное, бюджетное, образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». Наб. р. Мойки, 48, Санкт-Петербург: 191186, тел. (812) 570-6196. Факс (812) 570-6196; E-mail: mail@herzen.spb.ru

13 сентября 2021 г.