

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.019.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ  
КУЛЬТУРЫ» МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА КУЛЬТУРОЛОГИИ**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 21.09.2021 № 16

О присуждении Калиной Наталье Дмитриевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора культурологии.

Диссертация «Конструктивистский подход к построению артефактов визуальной культуры» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры принята к защите 08.06.2021 (протокол заседания № 8) диссертационным советом Д 210.019.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» Министерства культуры РФ. Адрес: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2. Диссертационный совет функционирует в соответствии с Приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Калина Наталья Дмитриевна, 25.02.1953 года рождения.

В 1981 году соискатель окончила «Дальневосточный педагогический институт искусств» по специальности «Живопись». Диссертацию на соискание учёной степени кандидата педагогических наук «Система формирования профессиональных конструктивно-графических умений у будущих специалистов архитекторов-дизайнеров» по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования защитила в 2005 году в диссертационном совете КР 212.055.67, созданном на базе «Дальневосточного государственного технического университета».

Н.Д. Калина работает в должности профессора на кафедре дизайна и технологий в ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (Минобрнауки России). Ученое звание профессора по специальности «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» присвоено в 2015 году (диплом ЗПР № 000383).

Диссертация выполнена на кафедре дизайна и технологий ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (Минобрнауки России).

Научный консультант – Демшина Анна Юрьевна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры искусствоведения ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры».

Официальные оппоненты:

1. САПАНЖА Ольга Сергеевна, доктор культурологии, профессор, директор института художественного образования ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», профессор кафедры искусствоведения и педагогики искусства;

2. СОКОЛОВ Евгений Георгиевич, доктор философских наук, профессор, профессор с возложенными обязанностями заведующего кафедрой русской философии и культуры Института философии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»;

3. КОНСОН Григорий Рафаэлевич, доктор культурологии, профессор, старший методист кафедры инновационной педагогики ФИЗТЕХ-школы физики и исследований им. Ландау ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (Национальный исследовательский университет)».

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Мурманский арктический государственный университет» (г. Мурманск) в своем положительном отзыве, подписанном проректором по научно-исследовательской работе Князевой Марией Александровной, кандидатом физико-математических наук, составленным доктором культурологии, доцентом, заведующей кафедрой искусств и дизайна Терещенко Еленой Юрьевной и утвержден на заседании кафедры искусств и дизайна 29.06.2021 (протокол № 11), указала актуальность и новизна диссертационного исследования, связанная с необходимостью культурологической разработки генерализирующих теоретико-методологических тенденций конструктивистского подхода к построению различных видов артефактов визуальной культуры и формированию творческих механизмов у субъектов, конструирующих артефакты.

В отзыве отмечается, что теоретико-методологическая разработка конструктивистского подхода соответствует современному постнеклассическому этапу развития визуальной культуры, является адекватной технологическому конструированию визуальных артефактов в компьютерной графике, кодированию и декодированию информации средствами визуальных языков культуры. Особый смысл диссертационного исследования заключается в учете особенностей визуальной коммуникации, а также этических и гуманистических ценностей, важных для современной культурологии.

Ведущая организация отменила ряд *недочётов*:

- в оформлении диссертации иногда встречаются предложения с громоздкими словесными конструкциями;
- во введении диссертации почти нет критического обзора научно-теоретических источников;
- в приложении диссертации представлены примеры дизайн-проектов, но не представлен анализ работ с позиций конструктивистского подхода в контексте визуальной культуры;
- первый параграф третьей главы носит обзорный и рефератный характер, представляющий материал по истории художественной культуры в устаревшей трактовке, связанной с идеей прогресса художественной культуры. Н.Д. Калина не представила других точек зрения на данный процесс.

Логически построенное диссертационное исследование Н.Д. Калиной характеризуется целостностью и научной завершенностью. Обоснованность и достоверность обобщенных выводов, новизна диссертационного исследования обладают теоретической значимостью для культурологии как науки и практической значимостью разработки конструктивного реализма к построению артефактов для визуальной культуры общества. Все это раскрывается в положениях, выносимых на защиту. Диссертация является научно-квалифицированным трудом, соответствующим требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положений о присуждении учёных степеней от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Калина Наталья Дмитриевна – заслуживает присуждения учёной степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Соискатель имеет 55 опубликованных работ по теме диссертационного исследования (общий объем публикаций составил 145 п. л.). В автореферате указаны 32 наиболее значимые работы, в том числе 2 монографии и 2 учебных пособия, 20 статей в рецензированных журналах ВАК (объемом 129,83 п. л.). Авторский вклад в опубликованные работы составляет 100 %. В опубликованных работах отражены разработанные автором положения конструктивистского подхода к построению артефактов визуальной культуры и формированию механизмов творческой личности, также и полученные соискателем результаты и выводы исследования. В диссертации отсутствуют заимствованные материалы без ссылок на исследования. Наиболее значимые работы диссертанта:

1. Калина Н.Д. Конструктивный подход в обучении рисунку: формирование профессиональных конструктивно-графических умений у будущих дизайнеров: монография / Н.Д. Калина. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2010. – 364 с. – ISBN 978-5-9736-0166-9. (25,16 п.л.) (Лауреат Всесоюзного конкурса на лучшую научную книгу 2010 г., проводимого Фондом отечественного образования). *Обосновываются преимущества конструктивного подхода в обучении студентов-дизайнеров фундаментальным знаниям конструктивно-графического моделирования изображений. Монография посвящена проблеме формирования творческих умений будущих дизайнеров, – результат последовательной системы обучения, развития и воспитания специалиста визуальной культуры.*

2. Калина Н.Д. Конструктивистский подход к построению артефактов визуальной культуры: монография / Н.Д. Калина. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2018. – 388 с. – ISBN 978-5-9736-0479-0. (32,6 п.л.) (Дипломант Дальневосточного регионального конкурса «Университетская книга-2019 в номинации «Лучшее издание по дизайну и искусству»). *Особенностью данной монографии является то, что теоретико-методологические положения конструктивистского подхода к построению визуально-грамотных и эстетически-выразительных артефактов визуальной культуры как критериев визуальной коммуникации с ними, впервые рассмотрены в культурологическом ключе. В целях повышения уровня визуальных артефактов со стороны визуальной коммуникации предлагается модель конструктивистского подхода к культивированию ее в дизайн образовании.*

3. Калина Н.Д. Фундаментальные основы конструктивного рисунка: конструктивно-графическое моделирование: учеб. пособие / Н.Д. Калина. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2011. – 315 с. – ISBN 978-5-9736-0174-4. (18,31 п.л.) (Дипломант регионального конкурса «Лучшая университетская книга-2011» и 13-й международной ярмарки интеллектуальной литературы Nonfiction 4 декабря 2011 г., г. Москва.) *На основе кон-*

*структивного подхода и геометрического обобщения объектов воспринимаемой действительности приведена система методов конструктивно-графического моделирования, эвристические принципы художественно-эстетической выразительности и три содержательно-тематические линии обучения рисунку.*

4. Калина Н.Д. Конструктивный рисунок: от понимания пространственных отношений к художественным интерпретациям: учеб. пособие / Н.Д. Калина. – Владивосток : Изд-во ВГУЭС, 2016. – 335 с. – ISBN 978-5-9736-0350-2. (19,8 п.л.) (Рекомендовано Дальневосточным региональным учебно-методическим центром (ДВ РУМЦ) в качестве учебного пособия для студентов направления подготовки «Дизайн» вузов региона). *На конструктивной основе анализируются два уровня построения учебного рисунка с натуры (умеренный конструктивизм) и творческого изображения (радикальный конструктивизм) и применяемые для этого методы: геометрического обобщения познавательных объектов и художественных интерпретаций воспринимаемой действительности.*

5. Калина Н.Д. Конструктивный подход к формированию контрольной рефлексии будущего дизайнера // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2011. – № 2 (14). – С. 131–136. (0,62 п. л.). *В ситуациях дефицита обоснования, построение изображений на основе знаний, формирующих у будущих дизайнеров контрольную рефлексия, становится актуальным. В статье рассматривается новая методика развития у студентов-дизайнеров произвольного самоконтроля: на первом этапе на основе визуализации знаний развивается внешнее внимание-контроль; на втором этапе во внутреннем представлении знаний развивается когнитивно-оценочный контроль; на третьем этапе развивается контрольная рефлексия к самостоятельному осмыслению различных аспектов содержания и конструктивного процесса.*

6. Калина Н.Д. Интерпретация как метод формирования конструктивно-графической компетентности будущего дизайнера // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 2 (27). – С. 62–69. (0,62 п.л.). *Применение конструктивного подхода в целях углубления теоретических знаний и формирования конструктивно-графической компетентности у студентов-дизайнеров становится необходимым, а интерпретация действительности как эвристический метод построения изображений незаменимым. В умеренных формах конструирования модели интерпретация используется в создании геометрического стиля. Творчество будущего дизайнера характеризуется многообразием художественных интерпретаций.*

7. Калина Н.Д. Конструктивное отношение к действительности и деятельности как условие развития профессионально-важных качеств будущего дизайнера // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 3 (28). – С. 34–43. (0,92 п. л.) *В статье рассматривается зависимость формирования системы профессиональных качеств, предъявляемых профессией дизайнера к личности студента от познавательного и конструктивного отношения к деятельности. Структуры отношений и профессиональных качеств имеют общие характеристики – зависимость от интереса и мотивов, от усвоения знаний социально и культурно обусловленных способов поведения и действия и внутреннего стремления к их выполнять.*

8. Калина Н.Д. Конструктивная рефлексия студента-дизайнера в процессе выполнения конструктивного рисунка с натуры // European Social Science Journal. – 2011. – №

12 (15). – С. 129–139. (1,75 п. л.). *Конструктивная рефлексия студента-дизайнера как значимое для визуальной культуры качество личности формируется на основе новой методики, нацеленной на решение конструктивно-логических и проблемно-эвристических задач при параллельном использовании двух конструктивных способов, геометрического обобщения объектов действительности в аспекте визуального языка и художественных интерпретаций. Оба способа, сформированные в построении рисунка, обладают широким переносом в различные области дизайн-проектирования.*

9. Калина Н.Д. Конструктивистский подход в обучении рисунку как фактор развития ценностно-смысловой сферы личности дизайнера // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2012. – № 1 (17). – С. 168–174. (0,72 п. л.). *Конструктивистский подход как новое направление в образовании дизайнера раскрывается в связи с двумя уровнями культурно-ориентированного обучения и формирования ценностно-смысловой сферы личности дизайнера. В технологии обучения умеренному построению изображений у студентов-дизайнеров развивается познавательное отношение и инструментальные ценности. В технологии профессионально-творческого развития формируются конструктивное отношение к визуальным контекстам средств художественной выразительности и эстетические ценности.*

10. Калина Н.Д. Конструктивистский подход как система прямой и обратной связи в формировании компетентности студента-дизайнера // European Social Science Journal. – 2012. – № 1 (17). – С. 128–137. (1,25 п. л.). *Технология из двух систем прямой и обратной связи нацелена на усвоение знаний конструктивных взаимосвязей: на уровне когнитивизма реализуется система «педагог – учащийся», педагог осуществляет постоянно изменяющуюся меру контроля за правильным применением знаний в построении учащимся изображений, студент формирует самоконтроль; на уровне конструктивизма функционирует система «учащийся – познавательный объект».*

11. Калина Н.Д. Концепция конструктивистского подхода в формировании конструктивно-графической компетентности будущего дизайнера // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – № 2 (39). – С. 104–115. (1,40 п. л.). *В статье рассматриваются три взаимосвязанных уровня конструктивистского подхода к формированию конструктивно-графической компетентности дизайнера. Теоретико-концептуальный уровень описывает основную направленность подхода, психолого-педагогический уровень характеризуют цели пространственно-временной модели дизайн-образования, а технологический уровень создает условия обучения.*

12. Калина Н.Д. Теоретико-методологические основания конструктивистского подхода в образовании студента-дизайнера // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2013. – № 2 (22). – С. 138–144. (0,92 п. л.). *Одним из основных принципов конструктивистского подхода в дизайн-образовании является осмысленное применение обобщенных в культуре знаний на практике, поэтому методология подхода в образовании будущего дизайнера включает в проектирование междисциплинарную, эпистемологическую, праксиологическую и гуманистическую составляющие.*

13. Калина Н.Д. Факторы конструктивистского подхода к формированию конструктивно-графической компетентности бакалавра дизайна // European Social Science Journal. – 2013. – № 12 (39), т. 2. – С. 136–144. (1,25 п. л.). *Раскрывается двухуровневая модель реализации конструктивистского подхода в образовании дизайне-*

ров, обуславливающая когнитивное развитие и творческое формирование личности будущего дизайнера. Каждому из уровней дизайн-образования соответствует два фактора: фундаментальное визуально-грамотное построение модели и когнитивно-оценочная деятельность, ценностно-смысловое и творческое построение изображений. Каждый из факторов действует на основе своих принципов и условий.

14. Калина Н.Д. Конструктивистский подход к графической подготовке бакалавра дизайна в образовательной области «Рисунок» // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – № 6 (43). – С. 123-127. (0,62 п. л.). Соответственно двухуровневой модели конструктивистского подхода в образовании дизайнера разработано две теории обучения студентов рисунку («закон формы» и «выразительность художественного образа»). Теории ориентируют практику самостоятельно формирования когнитивной конструктивно-графической компетентности дизайнера в моделировании пространственных и художественных образов в рисунке.

15. Калина Н.Д. Порождающая ориентация конструктивистского подхода к профессиональному образованию дизайнера с позиции теорий умеренного и радикального конструктивизма // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 6. – URL: [www.science-education.ru/130-22843](http://www.science-education.ru/130-22843) (1,25 п. л.) Художественно-образные построения в дизайн-проектировании основываются на интегративных, эвристических процессах и оригинальных индивидуально-личностных результатах, что не соответствует начальному этапу системы обучения. В связи с чем проблема решается в построении образовательного процесса, основанного на принципе «от закономерного к вероятностному», что предполагает преемственность в образовании дизайнера умеренного и радикального конструктивизма.

16. Калина Н.Д. Системно-структурная концепция конструирования визуально-грамотных объектов культуры средствами геометрического языка // Культура и цивилизация. – 2017. – Т. 7, № 2А. – С. 369–381. (2,0 п. л.) В экспериментальном исследовании изображений компьютерной графики, выполненных студентами-дизайнерами выявлена практическая значимость теории достижения визуальной грамотности. Визуальная грамотность дизайн-проекта является междисциплинарным результатом, достигаемым в системной организации средствами геометрического языка и структурной гармонизации целостного изображения средствами художественной интерпретаций.

17. Калина Н.Д. Конструктивистский подход к визуализации знаний, норм и ценностей визуальной культуры как условие инкультурации студентов в образовании // Ученые записки КнАГТУ. Сер. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2017. – № 11-2 (30). – С.64–70. (1,40 п.л.). В технологии дизайн-образования применяются три вида обучения: развивающее, – следует логическому построению конструкции знаний в изображении, проблемно-эвристическое, – использует предельно обобщенные знания и много-вариантные результаты, экспериментальное, – применяет знания в виде гипотез построения модели. Каждый из видов обучения сопровождается своей визуализацией знаний, вместе они реализуются на каждом занятии, осуществляя возрастающее воздействие на культурно-обусловленное конструирование визуальных артефактов и инкультурацию будущих субъектов визуальной культуры.

18. Калина Н.Д. Мифологическая культура в развитии визуальных образов от синкретизма первобытной эпохи до конструктивных построений современности // Культура и цивилизация. – 2018. – Т. 8, № 2А. – С. 38–49. (1,30 п. л.). *Изображения представляют собой вторичные результаты деятельности человека. В статье обосновывается путь совершенствования способов построения изображений в связи с изменением культурных средств от первобытных эпох до наших дней. На современном этапе построения изображений доказано, что действительность не отражается бессознательно, а конструируется на основе применения изобразительных средств.*

19. Калина Н.Д. Организация и исследование структуры конструктивно-процессуальных механизмов визуальной культуры личности дизайнера // Культура и цивилизация. – 2020. – Т.10, № 1А. – С. 128–141. (1,50 п.л.). *Новизна исследования состоит в организации структуры конструктивно-процессуальных механизмов визуальной культуры личности дизайнера соответственно четырем основным звеньям конструктивного процесса. Результаты исследования показали, что применение конструктивистского подхода в дизайн-образовании позволяет формировать интегративную структуру данных механизмов субъекта визуальной культуры.*

20. Калина Н.Д. Факторы визуальной коммуникации как осмысление процессов конструирования артефактов культуры. – DOI 10.25136/2409-8744.2020.4.32988 // Человек и культура. – 2020. – № 4. – С. 77–89. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=32988](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=32988). (1,62 п. л.). *Цель статьи показать теорию построения артефактов визуальной культуры в изображениях, обладающих коммуникативным потенциалом. Теория включает три фактора визуальной коммуникации, при этом изображения строятся в системе взаимосвязанных значений, образующих целостные образы, наглядно демонстрирующие людям смысловые модели – условие доступного человеку визуального восприятия формы и содержания артефактов.*

21. Калина Н.Д. Модель существенных признаков визуальной культуры как критериев исследования артефактов и конструирования новых образов. – DOI 10.25136/2409-8744.2021.2.34486 // Человек и культура. – 2021. – № 2. – С. 51–63. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34486](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34486). (2,0 п. л.). *Статья раскрывает теоретическое обоснование решения проблемы визуальных исследований в результате систематизации существенных признаков артефактов визуальной культуры. Новизна исследования состоит в рассмотрении визуальной культуры как теоретической модели, имеющей устойчивые формы проявления как типа культуры.*

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

**Официальный оппонент Сапанжа Ольга Сергеевна**, доктор культурологии, профессор дала положительный отзыв. Официальный оппонент поддерживает соискателя в том, что полноценное понимание нового качества визуальности зависит от выбора и разработанности фундаментального подхода к построению артефактов визуальной культуры. Соответственно визуальным явлениям автор диссертации избирает конструктивистский подход, объединяющий в разумной организации построения целостной формы и содержания артефактов науку и искусство. По мнению автора диссертационного исследования, концепцию конструктивистского подхода определяют важные для культурологии тенденции такие как, междисциплинарность, информационность, гуманистичность и антропоцентричность, методы конструктивизма

и деконструктивизма. Особое внимание в диссертации уделяется методу конструктивного реализма, разработанного в связи с построением артефактов, обладающих потенциалом визуальной коммуникации с человеком. Генерализирующие тенденции культурологии используются в дизайн-образовании, которое «сосредоточивается на конструировании образовательной среды в единстве с системой целей образовательного процесса, визуально-конструктивной технологией образования и культурно-ориентированного обучения – механизмы конструктивистского подхода, предоставляющие личности студента средства построения визуальных артефактов и формирования индивидуальных механизмов у будущих субъектов визуальной культуры». **Замечания:**

- На взгляд оппонента, в работе сужается объект исследования, который определяется автором как «особенности конструктивистского подхода в современной культурологии». Однако в диссертации автор рассматривает не особенности конструктивистского подхода, а берет его в качестве генерального вектора.
- В тексте диссертации автор присоединяется к мнению Е. Даль, согласно которому культурологический подход является описательным. Оппонент не поддерживает это мнение. В связи с чем непонятно, каким образом культурологические тенденции усиливают конструктивистский подход, также выражение «концепция подхода» кажется оппоненту не слишком удачной.
- В диссертации автор считает, что постмодернизм по-прежнему является доминантой культурного развития. Однако не стоило приводить категоричные суждения о постмодернизме. В настоящее время появились альтернативные версии. Кроме постмодернизма автору стоило бы обратить внимание в диссертации на такие дискуссионные версии как диджимодернизм, метамодернизм.

Замечания, не снижают общей положительной оценки выполненной работы.

Диссертация, построенная в авторской логике «теория-история-практика», как считает оппонент, обеспечивает необходимую докторской диссертации целостность и масштабность. Диссертацию можно оценить как завершённую, прошедшую достаточную апробацию и широко представленную в публикациях. Диссертация имеет большое значение для развития культурологии, соответствует паспорту научной специальности, а ее автор – Калина Н.Д. – заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

**Официальный оппонент Соколов Евгений Георгиевич**, доктор философских наук, профессор дал положительный отзыв на диссертацию. По мнению оппонента основной доминирующий и соответствующим образом конституирующий характер взаимодействия с окружающим миром, аксиологически кодирующий общую архитектуру антропологических каналов коммуникации, является визуальная культура. Диссертация Н.Д. Калиной, нацеленная на совершенствование визуальных артефактов актуальна и междисциплинарна. Н.Д. Калина успешно выявила эвристический потенциал междисциплинарности культурологии во взаимодействии с методологией конструктивистского подхода к построению визуальных артефактов, которая по своей сути также междисциплинарна. Автор диссертации использует конструктивистский подход к социально востребованному дизайну со стороны визуальной коммуникации, причем – включающей в себя спектр проблем-вопросов, связанных с современным инновационно-



технологическим инструментарием компьютерной графики, что является весьма примечательным. Сфера возможных практических инвестиций довольно точно обозначена уже с самого начала: *«формирование высококвалифицированных специалистов, способных конструировать визуальные артефакты как культурно значимые инновации»*. Методологическая разработка конструктивистского подхода заслуживает внимания и поддержки, в связи с тем, что сфера его компетенции четко локализована. Продуктивность применения подхода теоретически, и практически доказана. В связи с тем, что практика является критерием истины (экспериментальная составляющая научного знания как такового). Н.Д. Калина доказывает эффективность, целесообразность и эвристическую значимость применения конструктивистского подхода к построению артефактов визуальной культуры и формированию механизмов творческих личностей в дизайн-образовании, как предпринятого изыскания. Обращение к историческим и теоретическим (философско-эпистемологического, философско-антропологического, прикладного культурологического, искусствоведчески-фактологического, экспериментально-психологического, а также дидактически-педагогического характера) источникам, в совокупности предопределяет достоверность полученных результатов, что и позволяет квалифицировать выводы обоснованными, научно аргументированными, а содержащиеся в работе рекомендации вполне приемлемыми для использования в реальной образовательно-воспитательной практике. Теоретические выводы и теоретико-методологические рекомендации, артикулированные в диссертационном исследовании Н.Д. Калиной расширяют познавательные горизонты и вводят в активный операционный оборот неиспользуемые ранее на практике методологические ресурсы культурологии. По своим формально-методологическим, смысловым и содержательно-теоретическим характеристикам диссертация может быть признана состоявшейся, проведенная исследовательская работа – успешной, а притязания на научную степень доктора культурологии – оправданными. **Замечания оппонента:**

- В диссертации много внимания уделено «производителю» и «продукту», но почему «потребитель» – то вовсе выпал из внимания? Могу предположить, что «конструктивистскому производителю» необходим «конструктивистский потребитель. Существует ли он в принципе, или его необходимо создать?
- Вся диссертация – это громкая и развернутая «осанна» конструктивистскому подходу. Но столь ли он прекрасен и совершенен, как о том повествует автор? В нем есть какие-либо изъяны, несуразности, методологические лакуны? А если он, конструктивистский подход, так замечателен, как это утверждается в работе, то почему племя адептов, и в культурологии, и за ее пределами, столь немногочисленно?
- В диссертации внимание, прежде всего, ориентировано на двух моментах – артефакты (факты, «вещи» умозрения, чистые и абсолютные абстракции) и образование. Однако кроме артефактов есть культурные процессы, а также – делатели-производители, вступившие в процесс (уже прошедшие профессиональную дизайнерскую дрессуру). Почему о тех, кто принимает участие в культурной процессуальности почти ничего не сказано?
- Диссертация посвящена «артефактам визуальной культуры». Допустимо предположить, что в рамках культурологии эти самые «артефакты визуальной куль-

туры» в своих конкретных экспликациях (феноменах) будут так или иначе (в качестве иллюстрации, примера, доказательства, предмета анализа, символа-знака и пр.) фигурировать. Однако их, конкретных феноменов, практически нет?

- «Субъект культуры» и «субъект визуальной культуры», «артефакт культуры» и «артефакт визуальной культуры» из текста диссертации непонятно, разводит ли автор эти сквозные и дискурсивно значимые для исследования понятия или нет.

Замечания не снижают высокой оценки проделанной соискателем работы. Диссертация является научно-квалифицированным трудом, соответствующим требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Калина Наталья Дмитриевна – заслуживает присуждения учёной степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

**Официальный оппонент Консон Григорий Рафаэлевич**, доктор культурологии, профессор дал положительный отзыв. Оппонент отмечает, что рассматриваемое исследование является достаточно интересным явлением в современных культурологических штудиях. Представлена весьма перспективная тема, репрезентацию которой можно считать творческой удачей автора. Действительно, предлагаемый в рамках Cultural Studies новый путь познания инструментализации визуальной культуры – феномен необычный: сопряжение объективно-предметной новизны здесь несомненно, что в свою очередь, актуализирует инициированную диссертантом дискуссию. Погружение в нее способствует огромная теоретическая база рассматриваемого труда. Внимания заслуживает то, что исследование Н.Д. Калиной включает некие принципы взаимодействия точного и гуманитарного знания, что является безусловным плюсом работы. **Замечания оппонента:**

- Не совсем понятен принцип отбора источников. Почти не представлены издания зарубежных коллег, например Springer`овские из серии Humanities, также отсутствуют крупные академические игроки: Wiley? Taylor&Francis? Elsevier и издательства университетов Лиги плюща и Расселовской группы, а также ведущих академических институтов континентальной Европы. Многие понятия даются без разностороннего осмысления с точки зрения международного контекста. Вместе с тем, судя по представленной информации содержание темы исследования отражено в диссертациях достаточно полно.

- Среди используемых источников недостаточно публикаций последних 3-х – 5 лет.
- Идеи и факты используются для подтверждения тезисов соискателя, а не для панорамизации исследовательской проблематики. В связи с чем, нередко страдает логика и аргументация.

- С одной стороны, представлена качественная эмпирия, результаты которой должным образом статизированы, с другой стороны нет существенной корреляции с изображениями и фотографиями, представленными в приложении.

- Категория «культурная среда» обосновывается понятием коммуникативность. Оппонент задает вопрос, почему коммуникативность относится к радикальному конструктивизму? Потому, что он включает разные аспекты информации на разных уровнях его воплощения?

Замечания не снижают положительного впечатления о работе. Диссертация является научно-квалифицированным трудом, соответствующим требованиям п. п. 9, 10, 11, 13, 14 Положений о присуждении учёных степеней от 24.09.2013 № 842, а ее автор

заслуживает присуждения учёной степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

**На автореферат поступило семь положительных отзывов:**

**Кирилова Наталья Борисовна**, заведующая кафедрой культурологии и социально-культурной деятельности Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, доктор культурологии, профессор *пишет, что разработанность методологии и теории конструктивистского подхода к совершенствованию артефактов, обладающих потенциалом визуальной коммуникации и к формированию творческих личностей становится актуальным требованием времени. Новаторской является технология конструктивного реализма в построении визуальных артефактов. На основании разработанных механизмов конструктивистского подхода соискатель построила новую модель дизайн-образования, систематизировала принципы, способствующие проявлению и расширению поля конструктивной активности. Результатами исследования доказана теоретическая и практическая ценность применения подхода к формированию конструктивно-процессуальных механизмов личности дизайнера.*

**Листвина Евгения Викторовна**, заведующая кафедрой философии культуры и культурологии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», доктор философских наук, профессор отмечает, *что исследование векторного развития визуальной культуры в системе культуры общества приобрело в эпоху распространения компьютерных технологий особую актуальность. Евгения Викторовна отмечает, что Н.Д. Калина в первые в российской культурологии обосновала конструктивистский подход в культурологическом ключе, систематизировала такие категории как «культурная среда», «субъект-культуры», «культурные аспекты конструирования», «объект культуры», создала модель существенных признаков визуальной культуры. Диссертация соответствует современному уровню научного знания, имеет аргументированную теоретическую и практическую ценность.*

**Сергеев Дмитрий Валентинович**, декан факультета культуры и искусств ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», доктор философских наук, доцент *отмечает, что современная визуализация, как культурное явление, развивается в противоречивых отношениях. Это актуализирует теоретико-методологический и практический потенциал конструктивистского подхода с его рациональным взглядом на обоснованное построение визуальных артефактов в интеграции различных областей знаний. Необходимо отметить в качестве достоинств диссертации, что соискатель попыталась создать оригинальную методологию и культурологическую теорию конструктивистского подхода к построению артефактов визуальной культуры с опорой на междисциплинарные возможности культурологии.*

В отзыве содержится замечание: исследование было бы полным, если бы автор осмыслил термин «визуальная грамотность» (Visualliteracy), который получил значительное хождение в зарубежной, особенно англоязычной, литературе. В отечественном гуманитарном знании данный термин требует анализа в подобных исследованиях с уточнением его смыслового объема и пригодности для последующего использования в российской культурологической мысли.

**Марков Валерий Михайлович**, профессор художественного факультета ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный институт искусств», доктор искусствоведения *пишет, соискатель решает в ходе исследования научную проблему – выявление влияния культурологической теоретико-концептуальных предпосылок конструктивистского подхода на совершенствования артефактов, визуальной культуры и формирование конструктивных механизмов у субъектов дизайна. На основании конструктивистского подхода дизайн-проекты приобретают художественно-эстетическая ценность, так как изобразительная основа проектов приобретает конструктивную организацию, соответствующую социокультурным требованиям и целостному зрительному восприятию человеком образа.*

**Ермакова Татьяна Викторовна**, старший научный сотрудник отдела Центральной и Южной Азии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института восточных рукописей РАН, кандидат философских наук, *пишет, что диссертационное исследование Н.Д. Калиной, представленное в автореферате, обладает значительной научной актуальностью, методологически обоснованной относительно конструирования визуальной культуры как коммуникативной системы, базовыми компонентами которой являются субъект, артефакт и потребитель. Восприятие смысла в артефакте, обладающего потенциалом визуальной коммуникации, зависит от культурного контекста. К несомненным достоинствам исследования Н.Д. Калиной следует отнести разработку исторической эволюции и периодизации визуальной культуры. Исследование также обладает практической актуальностью в совершенствовании подготовки будущих дизайнеров. Положения, выносимые на защиту обоснованы, обладают новизной.*

**Ляпкина Татьяна Федоровна**, профессор кафедры культурологии и социально-культурной деятельности ФГБОУ ВО «Арктический государственный институт культуры и искусств», доктор культурологии, *пишет, что на современном этапе развития визуальной культуры изображение действительности требует нового языка и новой методологии. Докторская диссертация Н.Д. Калиной связана с репрезентацией потенциала культурологической концепции конструктивистского подхода к построению артефактов визуальной культуры, что становится актуальным. Подход ориентирует построение целостных моделей в системе значений. Образные структуры начинают обладать гуманистическим потенциалом по отношению к человеку. Широкая источниковая база обоснованности научных положений и выводов не вызывает сомнений. Тематическое поле исследований соответствует проблематике теории и истории культуры, обладает новизной, теоретической и практической значимостью. Т.Ф. Ляпкина задает несколько уточняющих вопросов:*

- в своих рассуждениях по поводу категорий конструктивистского подхода к построению артефактов визуальной культуры автор выделяет «культурные аспекты конструирования», хотелось бы понять их отличие от «не культурных»;
- требует пояснения «принцип гуманизма», очень широко получивший трактовку в диссертации о том, что в современной визуальной культуре не хватает человечности;
- в тексте параграфа 2.1. автореферата очень много теоретических абстракций, хотелось бы увидеть примеры анализа конкретных визуальных объектов;

• хотелось бы получить подтверждение связи конструктивистского подхода к построению артефактов визуальной культуры с системой подготовки дизайнеров на примере существующих программ российского и зарубежного вузов.

**Януш Ольга Александровна**, доцент кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», доктор культурологии, пишет, что современная отечественная культурология как наука находится на стадии своего развития, и настало время активного внедрения полученных результатов, в том числе и междисциплинарного характера. Визуальная культура в связи с развитием технологий компьютерной графики характеризуется небывалым ростом числа субъектов культуры, участвующих в производстве визуального контента. Очевидно, должна меняться и система дизайн-образования. В связи с чем разработанность в диссертации теории и методологии конструктивистского подхода к построению визуальных артефактов актуальна, обладает обоснованностью, новизной, теоретической и практической значимостью. В отзыве О.А. Януш содержатся вопросы:

• говоря о распространенных сейчас формах визуальной культуры, автор несколько раз повторяет, что они воплощают «визуальные образы постмодернизма» (см., напр., стр. 5). В современной культурологии нет общепринятого, устоявшегося названия для современного этапа развития культуры (пост-постмодернизм, трансмодернизм, трансгуманизм, метамодернизм, диджимо дернизм и проч.), тем не менее, многие исследователи сходятся во мнении, что «постмодернизм» уже давно закончился. В связи с чем представлялось бы целесообразным оценивать специфику артефактов современной визуальной культуры, а также особенности их функционирования в контексте визуальной коммуникации с учетом особенностей этого нового типа культуры;

• из текста автореферата остается не совсем понятным, какие именно «механизмы субъекта визуальной культуры» и «ментальные модели культурного опыта» (стр. 19) рассматриваются в работе, предлагается ли какая-то их классификация или типологизация.

• в тексте утверждается, что «С позиции конструктивистского подхода конструктивными считаются те изображения, в построении которых применялись культурные средства – конкретные и абстрактные понятия, различные каноны, принципы художественно-эстетической выразительности» (стр. 28). Но не являются ли в таком случае все изображения, созданные людьми, «конструктивными»? И какие принципиальные отличия, с позиций конструктивистского подхода, можно выявить в артефактах визуальной культуры, созданных профессиональными дизайнерами и остальными субъектами культуры?

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается решением диссертационного совета Д 210.019.01. (от 8 июня 2021 г., протокол № 8) и основывался на следующих критериях: соответствия проблемного поля и научного профиля диссертационного исследования тематике научных интересов и содержанию основных публикаций оппонентов. *Сапанжа О.С.* – автор более 150 публикаций из них большой объем посвящён вопросам художественного образования и культуры, анализу теоретических и практических аспектов исследования визуальной культуры, проблемам музееведения и музификации феноменов визуальной культуры, изучению культурологического аспекта художественного образования. У оппонента имеются работы посвящённые отдель-

ным аспектам развития визуальных искусств, включая 30 публикаций в журналах из списка рекомендованного ВАК, 9 монографий, 3 в изданиях связанных с Web of science Scopus. Например: Культурологическая парадигма и культурологический подход в современном образовании // Университетский научный журнал. 2015. № 11. С. 63- 67; Сапанжа О.С. Пластика малых форм как часть пространства советской повседневности. // Петербургские славянские и балтийские исследования. 2019. №1 (25). С. 65-77; Сапанжа О. С., Ван Юй Композиционная модель как инструмент анализа музеефицированных дворцово-парковых ансамблей // Вопросы музеологии. 2018 Т. 9 (2). С 154 - 161; Сапанжа О.С. Технологии культурных индустрий и продвижение концепции музея в городском пространстве (на примере национального музея афроамериканской истории и культуры, Вашингтон, США) // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: Экономика. Социология. Культурология. 2017. № 3 (07). С. 43-48; Sapanzha O. S., Ershova D. E. Art-meme in the discussion of contemporary culture: analytical status and practical opportunities // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. 2 (10). 2017. С. 34-37.

*Соколов Е.Г.* – известный теоретик в области культурологии и философии, имеет авторские научные разработки в области анализа феноменов цифровой визуальной культуры, исследования по отдельным аспектам развития художественной культуры. Им опубликовано более 110 научных работ, посвящённых в том числе вопросам теории и методологии культурологии из них 15 в сборниках из списка рекомендованного ВАК, 7 – в изданиях связанных Web of science, Scopus.

Например: Культура (предметная целостность) и культурология (дискурсивная дискретность) // Принцип целостности и науки о культуре: Труды науч. семинара по целостности: Колл. моногр. / под ред. Е.Г. Соколова, Ю.Н. Солонина. М.: Международный изд. центр «Этносоциум», 2014. С. 48 - 61; Соколов Е.Г. Архитиктоника (само) сознания (эпохи) и архитектура и целостность // Studia culturae. Выпуск 3 (29). СПб., 2016. С. 49-61; Соколов Е.Г. Информационная / цифровая эпоха. Предварительная разметка. К постановке проблемы. Философская аналитика цифровой эпохи. // Изд. Санкт-Петербургского ун-та, 2020. С. 7-37.

*Консон Г.Р.* является крупным специалистом по теории художественной культуры. Автор более 50 научных публикаций в авторитетных российских и зарубежных научных журналах, посвящённых различным аспектам теории и методологии культурологического подхода к явлениям искусства. Автор проекта Международной научной конференции «Искусствоведение в контексте других наук в России и за рубежом: Параллели и взаимодействия» (2009–2017), ставшей одним из крупнейших ежегодных событий в гуманитарной науке на постсоветском пространстве. В 2015 году была поддержана Российским гуманитарным научным фондом, в 2017 — Российским фондом фундаментальных исследований.

Его публикации: Консон Г.Э. Искусствоведение в контексте других наук: вызовы современности // Обсерватория культуры. 2019. 16(4). С. 418–433; Картины Ильи Глазунова через призму методологий Сергея Эйзенштейна и Льва Выготского. Часть I // Наука Телевидения - Искусство и наука телевидения. 2018. № 4. С. 38–86; Гринцер Н.П., Консон Г.Р. Ранняя греческая иконография и проблемы генезиса гомеровского эпоса // Искусствоведение в контексте других наук в современном мире: Параллели и

взаимодействия, сборник трудов Международной научной конференции, 21–26 апреля 2019 года; ред.-сост. Г.Р. Консон. – Москва: Инф.-изд. дом «Филинь», 2020. С. 644-653.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет», кафедра искусства и дизайна. Имеет большой опыт в разработке и практическом применении теоретических и методологических подходов к изучению различных аспектов визуальной культуры и дизайна. Сотрудники ведущей организации имеют публикации, соответствующие теме диссертационного исследования: *Виноградов А.И.* Воображение как нарушитель границ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2016. № 3. С. 6-13; *Афонькина Ю.А., Жигунова Г.В.* Теоретическое конструирование социальной инклюзии лиц с инвалидностью // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2016. № 11-1. С. 278-296; *Терещенко Е.Ю.* Искусство в системе морской культуры // Общество: философия, история, культура. 2016. № 2. С. 108-111; *Терещенко Е.Ю.* Теоретические проблемы изучения произведений современного искусства // Актуальные вопросы образования в XXI веке. Материалы Всеросс. научн.-практ. конф. Отв. ред. Т.В. Белевских. Мурманск, 2020. С. 219-222; *Терещенко Е.Ю., Желнина З.Ю.* Визуальный текст арктического города: методы анализа и варианты интерпретации // Общество: философия, история, культура. 2020. № 4 (72). С. 87-93.

**В дискуссии приняли участие** профессора и доценты ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»: *Леонов И.В.*, доктор культурологии, доцент кафедры теории и истории культуры; *Балаш А.Н.*, доктор культурологии, профессор кафедры музеологии и культурного наследия; *Мухин А.С.*, доктор философских наук, профессор кафедры музеологии и культурного наследия; *Скотникова Г. В.*, доктор культурологии, профессор кафедры теории и истории культуры.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая культурологическая теоретико-методологическая концепция конструктивистского подхода исследованию феноменов визуальной культуры учитывающая эвристический потенциал междисциплинарности культурологии;

**обоснована** методологии конструктивистского подхода к исследованию и созданию артефактов визуальной культуры основанная на сочетании прагматических рациональных и субъективных, иррациональных факторов, что соответствует актуальной концепции метамодернизма в культурологии;

**предложена**, новая методика конструктивного реализма к анализу феноменов визуальной культуры основанная на сочетании конструктивизма и деконструкции успешно апробированная на примере культуро-ориентированной модели дизайн-образования;

**Теоретическая значимость исследования обоснована** тем, что доказана перспективность конструктивистского подхода к анализу и построению артефактов, соответствующих сложности и многообразию современной визуальной культуры:

**впервые обоснованы** возможности конструктивистского подхода как теоретического инструмента исследования феноменов современной визуальной культуры и как практической технологии в рамках культурологической компоненты обучения дизайнеров;

**введена** авторская трактовка понятий «визуальная коммуникация» и «субъект визуальной культуры», которая включает как производителя визуальных артефактов, обладающих потенциалом визуальной коммуникации со зрителями, так и зрителя, как субъекта коммуникации, что соответствует сложности процессов современной визуальной культуры;

**изложены** основные этапы авторской периодизации трансформации конструктивных способов построения артефактов визуальной культуры в культурогенезе;

**разработана** теория культурно-ориентированного дизайн-образования, нацеленная на формирование конструктивно-процессуальных механизмов визуальной культуры у специалистов, учитывающая особенности цифровой культуры и возможности компьютерной графики.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается** тем, что:

**разработана и внедрена** модель культурологически ориентированного дизайн-образования основанная на трех составляющих: личность дизайнера, культурная среда, и механизмы подготовки дизайнера;

**приведены** научные аргументы применения принципов конструктивистского подхода в качестве условий расширения поля творческой активности дизайнеров через развитие культурных компетенций;

**выделены и обоснованы** методы построения визуальных артефактов, на основе методов конструктивного реализма, учитывающего знаково-символические культурные коды;

**представлен** комплексный подход к анализу и созданию артефактов современной визуальной культуры на основе конструктивистского подхода и постнеклассического идеала рациональности;

**создана** технология дизайн-образования основанная на гибком взаимодействии трех технологий культурно-сообразного обучения: развивающей, проблемно-эвристической и экспериментальной.

**Оценка достоверности результатов исследования** определялась использованием широкой междисциплинарной базы, включающей отечественные и зарубежные теоретические источники таких дисциплин как: культурология, философия, искусствознание, антропология, психология и педагогика; теоретико-методологическим обоснованием конструктивистского подхода с позиции актуальной теории культурологии, положений постнеклассической теории и в русле метамодернизма; аргументированность теоретических положений и эмпирических выводов связана с точным использованием научной



терминологии и подтверждённой апробацией результатов исследования в научной и образовательной практике.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

**включении** автора во все этапы диссертационного исследования, определение проблемы, постановке цели и задач, научного поиска, проведении теоретических и опытно-экспериментальных исследований, обобщении и систематизации материала в написании выводов, апробации культурологической концепции конструктивистского подхода к построению визуальных артефактов и формировании культурных компетенций у субъектов визуальной культуры в рамках дизайн-образования.

**осмыслении** культурологической методологии и теории конструктивистского подхода в связи с тенденциями развития современной визуальной культуры, формирования дискурса метамодернизма;

**обосновании** методологии исследования; осуществлении выбора и разработки методик решения поставленных задач выявления потенциала конструктивистского подхода к построению артефактов визуальной культуры; выполнении сбора теоретического и эмпирического материала в качестве обоснования и доказательной базы исследования, в том числе и обработке исходных данных с применением обоснованных статистических методов;

**раскрытии** роли междисциплинарной и интегративной сущности конструктивистского подхода в анализе и создании артефактов визуальной культуры при использовании средств общекультурного геометрического языка и методов художественной интерпретаций знаково-символических культурных кодов;

**подготовке** публикаций по выполнению диссертационного исследования и представлении докладов на конференциях регионального, всероссийского и международного значения;

**принятии** личного участия в апробации применения конструктивистского подхода в дизайн-образовании ряда учебных заведений.

**В ходе защиты диссертации были заданы вопросы к соискателю:** Почему новый способ смотреть на мир метамодернизм в диссертации не описан? Почему было взято три институциональных механизма конструктивистского подхода в дизайн-образовании? Относится ли ваша авторская периодизация к эволюции?

Соискатель Калина Н.Д. ответила на все задаваемые в ходе заседания вопросы. Акцентировала внимание на том, что метамодернизм как способ восприятия и изображения мира в теоретической литературе имеет множество мнений и разночтений и привела собственную аргументацию в отношении этого понятия.

Четко обосновала применения конструктивистского подхода в образовании – данный подход используется в дизайн-образовании на трех уровнях, представляющих собой систему. Первому уровню свойственно создание образовательной среды, второму, – образовательного процесса в системе целей и, третьему, – создание технологии культурно-сообразного обучения студентов-дизайнеров.

На заседании 21 сентября 2021 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретико-методологических положений применения конструктивистского подхода к анализу явлений культуры; инновационное решение проблемы анализа и построения артефактов визуальной культуры на основе конструктивистского подхо-

да; внедрение предложенной методологии в практику образования дизайнеров, присудить Калиной Наталье Дмитриевне учёную степень доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 24.00.01, участвовавших в заседании из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
Диссертационного совета Д 210.019.01,  
доктор философских наук, профессор

Ученый секретарь  
Диссертационного совета Д 210.019.01,  
доктор культурологии, доцент

21.09.2021



→ Н.Н. Суворов

С.В. Горобец