

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Власниковой Марии Александровны

«Сохранение памятников христианской культовой архитектуры европейской части Российской Федерации во второй половине XX – начале XXI века»

на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.03 — Музееоведение, консервация и реставрация
историко-культурных объектов,

представленной к защите в диссертационном совете Д 210.019.01 при
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Представленная диссертация М. А. Власниковой имеет важное значение для исследователей и практиков, в своей деятельности соприкасающихся с вопросами сохранения памятников культовой архитектуры. Проблемы их использования, сохранения и демузеификации в настоящее время стоят очень остро. Диссертант резонно обращает внимание на сложные отношения между научным сообществом и Русской православной церковью, широкой общественностью и органами государственной власти. Автор диссертации, на наш взгляд, совершенно справедливо отмечает, что «помочь разрешению таких конфликтов и противоречий может комплексное осмысление современной ситуации в сохранении и использовании памятников церковной архитектуры». Именно такое комплексное осмысление и осуществляет в своем исследовании М. А. Власникова, что объясняет широту ее научных изысканий как в географическом, так и в хронологическом и даже тематическом отношении. Такая широта добавляет сложности в проведении исследования и обязывает молодого ученого к репрезентативности изучаемого материала. М. А. Власникова показывает высокий профессиональный уровень, который выражается, в частности, в грамотном выборе рассматриваемых проблем и в рациональном выстраивании структурной логики диссертации.



Периодизация внутри хронологических рамок, базирующаяся на трансформациях государственно-церковных отношений, влиявших на изменения статуса памятника церковной архитектуры, не вызывает возражений.

Благодаря четко поставленным целям и задачам, точно сформулированным предмету и объекту исследования автору удалось избежать описательности в своей работе. Методология и методы исследования избраны адекватно теме диссертации. Мария Александровна Власникова успешно оперирует профессиональной терминологией, которой в диссертации уделяется особое внимание (во введении приводятся принятые определения понятий, употребляемых автором). Впечатляет список источников и литературы, включающий в себя 371 позицию. Подробный анализ источников и литературы показывает, что диссертант отлично ориентируется в исследованиях на соответствующую тематику, способен собирать и обрабатывать обширный материал. Умение автора отбирать нужные исследования среди большого количества научных публикаций, относящихся к теме диссертации, показывает достаточную исследовательскую зрелость автора. Стоит обратить внимание на источниковую базу исследования, которая представлена документами из архивов и музеев Санкт-Петербурга и Москвы. В диссертации вводятся в научный оборот более семидесяти архивных источников, что повышает научную ценность проделанной работы.

Структура диссертации М. А. Власниковой хорошо аргументирована. Исследование безошибочно выстроено с логической точки зрения: после изложения материала следуют логические выводы и логические переходы к следующим параграфам. Это придает работе цельный, законченный вид.

Диссертация Марии Александровны поделена на три основных раздела: теоретический, исторический и практический. При этом исторический материал служит основой для теоретических выводов и практических рекомендаций, приведенных в данной работе.

Следует отметить список изученных памятников церковной архитектуры, который вынесен в отдельное приложение. Это позволяет наглядно представить географический охват объектов, рассмотренных в диссертации, и оправдать ее тему, посвященную памятникам культовой архитектуры на всей европейской территории Российской Федерации.

Похвалы заслуживает и то, что автор познакомился со многими памятниками в оригиналe во время проведения натурных исследований методом наблюдения. Это позволило дополнить текст диссертации еще одним приложением, в которое вошли материалы фотофиксации, осуществленной лично автором.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы убедительно и аргументированно и отвечают проблематике паспорта научной специальности.

Мария Александровна основывает свои научные взгляды на фундаменте аксиологической теории. Диссертант указывает на первостепенное значение форм общественного сознания в вопросах использования и сохранения памятников церковной архитектуры и подчеркивает, что зарождение исторического сознания способствовало развитию бескорыстного интереса к культурным явлениям прошлого вне соотнесения их аксиологии с отдельными социальными или этническими группами.

Особое внимание в теоретическом разделе диссертации М. А. Власникова уделяет вопросам музеефикации памятников церковной архитектуры. Связывая музеефикацию с аксиологией данной категории объектов культурного наследия, автор утверждает: «Подходы к экспонированию, презентации храма должны опираться на методы, раскрывающие его архитектурную концепцию, роль в истории и культуре, его образ как зеркало эпохи, и вместе с тем обладать уважением к сакральной сущности храма» (стр. 51). Однако нельзя забывать, что музеефикация в нашей стране в основном развивалась в годы широкой антирелигиозной

пропаганды, и «уважение к сакральной сущности храма» в этот период не было возможным. В современной же ситуации стремление вернуть храму его религиозное значение оборачивается не музееификацией, а демузееификацией храмов, которая справедливо характеризуется М. А. Власниковой как непродуманная (стр. 133). Очевидно, что необходимо найти баланс между двумя противоположными процессами.

Подобный баланс видится, прежде всего, в такой форме музееификации, которую М. А. Власникова, предлагая свою классификацию форм музееификации, называет «ограничительной». Диссертант верно отмечает, что «живая» музееификация, идею которой автор развивает в продолжение теорий П. А. Флоренского и А. А. Владимирцевой, на данный момент чаще всего приводит к созданию не музеев в строгом смысле этого слова, а учреждений музейного типа, которые практикуют отдельные направления музейной работы.

Исторические аспекты исследуемой проблемы М. А. Власникова излагает преимущественно во второй главе диссертации. Если в первом параграфе автор охарактеризовал общую ситуацию в сфере сохранения памятников культовой архитектуры во второй половине XX века, которую обоснованно назвал нестабильной, то во втором параграфе диссертант стремился показать судьбы отдельных храмов в рассматриваемый период. Наиболее подробно здесь изучены храмы Ленинграда и Ленинградской области, что, вероятно, связано с наибольшей доступностью для автора архивных материалов по данным регионам. Хотя о памятниках церковного зодчества Ленинграда и Ленинградской области написано немало отдельных исследований, которые автор, безусловно, внимательно изучал и анализировал, именно архивные источники стали опорой М. А. Власниковой в ее исследовании. Они позволили диссидентанту подробно изучить историю сохранения тех объектов, которые пока еще по каким-то причинам мало изучены.

Анализ современной ситуации в сфере сохранения памятников культовой архитектуры и практические рекомендации, которые даются в третьей главе диссертации М. А. Власниковой, показывает высокую осведомленность автора о происходящих событиях, ее вовлеченность в практику сохранения памятников церковного зодчества. Автор дает ценные рекомендации, но одновременно с тем показывает, что многие из важных рекомендаций его предшественников так и не получили реализации.

Вместе с тем, в ходе ознакомления с работой Марии Александровны, возник ряд вопросов, на которые стоит обратить внимание.

1. На стр. 54 автор предлагает выделить три формы музеефикации (охранительную, ограничительную и «живую»). Было бы целесообразно предложить критерии и механизм выбора подобных форм, в том числе кем должны определяться приоритеты выбора, например, «живой» музеефикации.

2. На стр. 87 указано, что «с 1958 г. начинают развиваться историко-художественные музеи-заповедники, объединяющие наиболее значительные памятники церковной архитектуры на территории различных областей РСФСР, что позволяло расширить научно-исследовательскую работу, выявить и экспонировать в каждом объекте наиболее важные и ценные элементы». Здесь можно добавить, что идея создания охранных зон и архитектурных заповедников, среди объектов культурного наследия которых находятся и памятники храмового зодчества, была высказана несколько ранее. В дальнейшем же создание историко-художественных заповедников способствовало мощной популяризации тех самых памятников, а вместе с тем и обеспечению лучших условий их сохранности.

3. На стр. 108 упоминается о работе Секции охраны и реставрации памятников Ленинградского отделения Союза советских архитекторов по обследованию Троицкого собора Александро-Невской лавры в 1951 г. Было бы целесообразно отметить, какие еще культовые сооружения города были в поле внимания данной Секции и обладали ли они статусом памятника. А

также повлиял ли статус самого Троицкого собора как памятника государственного значения, подлежащего государственной охране, на проведение реставрационных работ в советское время.

4. На стр. 164 указаны функции учреждений и должностных лиц Русской православной церкви, уполномоченных осуществлять деятельность по охране памятников. Однако, анализ того, как эти функции реализуются на практике, не приводится.

5. Утверждение на стр. 165 в отношении Санкт-Петербургской Епархиальной комиссии по архитектурно-художественным вопросам: «работа комиссии в направлении сохранения памятников церковной архитектуры не была поставлена на высоком уровне» не подкреплено сведениями, которые подтверждали бы данный вывод.

6. Учитывая, что в теме диссертации заявлены памятники христианской культовой архитектуры, хотелось бы увидеть в тексте хотя бы краткую информацию о ситуации в сфере сохранения не только православных храмов, но и католических, и протестантских и др. церковных сооружений. Это было бы особенно уместно в контексте того, что в некоторых параграфах автор обращается к опыту других государств, где представлены по преимуществу не православные храмы. Однако стремление М. А. Власниковой использовать в качестве сравнительного материала опыт сохранения памятников церковной архитектуры в других странах представляется продуманным и перспективно расширяющим возможность исследования проблем музеефикации культовых объектов в будущем.

Тем не менее, указанные замечания не влияют на общее самое благоприятное впечатление, вызванное исследованием Марии Александровны. Диссертация М. А. Власниковой заслуживает высокой оценки. Работа, бесспорно, обладает научной новизной и вносит значимый вклад в деятельность по сохранению памятников церковного зодчества. Выводы сформулированы четко, являются аргументированными извешенными. Положения, выносимые на защиту, основные выводы и

рекомендации автора могут быть полезны в научно-исследовательском, педагогическом и практическом аспектах. Апробация диссертации, состоявшаяся в результате выступлений на конференциях и публикационной активности автора, представляется достаточной. Автореферат в полной мере отражает основные позиции исследования, как в теоретико-методологической части, так и в содержательной и практической части работы.

Диссертация Марии Александровны Власниковой «Сохранение памятников христианской культовой архитектуры европейской части Российской Федерации во второй половине XX – начале XXI века» соответствует требованиям, отраженным в пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а сам автор диссертации, Мария Александровна Власникова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент:

кандидат культурологии,
начальник научно-исследовательского отдела
Санкт-Петербургского государственного
бюджетного учреждения культуры
«Государственный музей-памятник
«Исаакиевский собор»

А.В. Голованова

191186, Санкт-Петербург,
Невский проспект, дом 29-31,
лит. «А», пом. 7Н
(812) 314-40-96
office@cathedral.ru

Ларине А.В. Головановой
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
КАДРОВ
Н.Е. Смирнова

Ларине
14.05.2021

