



«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор, председатель Ученого совета,
доцент кафедры теории и истории архитектуры
Михайловский С. И.
04 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина»

на диссертацию Власниковой Марии Александровны

«Сохранение памятников христианской культовой архитектуры европейской части Российской Федерации во второй половине XX – начале XXI века»

на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 — Музееоведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов,

представленную к защите в диссертационном совете Д 210.019.01 при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Заявленная тема диссертационного исследования М. А. Власниковой в настоящее время необычайно актуальна ввиду частую сложных отношений между религиозными организациями и музеиным сообществом. Автор справедливо отмечает, что передача памятников культовой архитектуры религиозным организациям требует применения эффективных мер по сохранению объектов культурного наследия в ходе их функционального использования. Несмотря на развитие практической и научно-исследовательской деятельности в данной сфере, как отмечает диссертант, действенные механизмы сохранения памятников церковной архитектуры, являющихся действующими храмами, до сих пор не отработаны. Автор диссертации предпринял исследование возможных путей решения данной



проблемы на основании анализа исторического опыта, а также с опорой на теоретический тезаурус, получивший оформление на сегодняшний день в гуманитарных науках, так или иначе связанных с сохранением культурного наследия.

Недостаток комплексных исследований, посвященных проблемам сохранения памятников культовой архитектуры во второй половине XX – начале XXI веков, потребовал от диссертанта обращения к широкому спектру работ по отдельным вопросам, входящим в сферу научных интересов автора. М. А. Власниковой был проанализирован большой пласт музееведческой, культурологической, исторической, философской литературы. Мария Александровна изучила не только искусствоведческие и историко-архитектурные особенности памятников церковной архитектуры, но и использовала публикации, раскрывающие религиозную ценность храмового зодчества. Следует подчеркнуть, что М. А. Власникова в некоторых параграфах вышла за обозначенные в теме диссертации хронологические рамки, что позволило ей показать истоки и генезис исследуемой проблемы и решить таким образом две поставленные во введении задачи: «исследовать генезис и современные формы музеификации памятников культовой архитектуры» и «показать истоки проблемы сохранения памятников культовой архитектуры».

Источниковую базу исследования представляют материалы из архивов и музеев Санкт-Петербурга и Москвы. Наибольшее количество документов диссертант изучил в архиве и в фонде фотографий музея Древлехранилище Александро-Невской лавры, что позволило М. А. Власниковой скрупулезно исследовать весь процесс реставрации Троицкого собора Александро-Невской лавры во второй половине XX века. Диссертант также осуществил изучение документов из фондов Центрального государственного архива литературы и искусства Санкт-Петербурга, Центрального государственного архива историко-политических документов Санкт-Петербурга, Научно-исследовательского архива Государственного музея истории Санкт-

Петербурга, архива Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, архива Комитета по культуре Ленинградской области, а также из фондов Государственного музея архитектуры им. А. В. Щусева. Кроме того, М. А. Власниковой удалось поднять богатые материалы реставрационной мастерской ЗАО «СПб-ПРОЕКТ», которая выполняла реставрации Смольного собора в XXI веке, и ввести новые документы в научный оборот. Опора на первоисточники позволила автору осуществить глубокий анализ исследуемой проблемы в историческом срезе, выявив ранее неизвестные аспекты взаимодействия различных государственных и общественных институций в деле сохранения культурного и культового, вместе с тем, наследия, например, сотрудничество государственных органов власти и церковной администрации еще в советское время.

Объект и предмет исследования, цель и задачи определены и поставлены корректно. Соблюдена логическая последовательность решения исследовательских задач, что получило убедительное и непротиворечивое освещение в отдельных параграфах текста диссертации. Не вызывает сомнения выбранная методология. Использование современной гуманитарной терминологии представляется корректным и убедительным по существу самих терминов и не вступающим в конфликт с сутью описываемых явлений. Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, а также положения, выносимые на защиту, убеждают в справедливости формулировок и отражают результаты длительной и кропотливой работы, проведенной М. А. Власниковой.

Диссертация состоит из трех глав, разделенных на параграфы. В первой главе анализируются теоретические основы сохранения памятников храмового зодчества. Первый параграф посвящен ценностно-смысловым основаниям сохранения памятников церковной архитектуры, изучению феноменов исторического и религиозного сознания. Автор справедливо отмечает, что осознание культурной непреложности религиозного объекта,

возможно именно благодаря формированию (и, соответственно) наличию исторического сознания, что позволяет одновременно сохранять объект наследия и использовать его в соответствии с религиозным назначением. Функционирование культового объекта в согласии с его первоначальным смыслом является, по сути, частью его экзистенции, частью его природы. Такое функционирование ритуальной (церковной практики) в оправе материального наследия (храма) позволяет считать саму богослужебную деятельность нематериальным наследием, как бы замыкающим целостный контур самого явления – памятника религиозной архитектуры.

Второй параграф диссертации посвящен музеефикации памятников культового зодчества как способу их охраны и актуализации. Здесь Мария Александровна, проводя глубокий исторический и теоретический анализ форм музеефикации, предлагает свою классификацию музеефикации на основании преобладающего метода сохранения памятника. М. А. Власникова выделяет охранительную музеефикацию, основанную на методе консервации и фиксации, ограничительную музеефикацию, базирующуюся на методе ограничения негативного воздействия на памятник при его функциональном использовании, и «живую» музеефикацию, предполагающую метод включения в бытующую церковную культуру. В тексте приводится довольно убедительная характеристика выделенных форм музеефикации. Следует отметить, что предложенная классификация представляется перспективной для дальнейшей разработки в отношении других категорий объектов культурного наследия, особенно объектов архитектуры и инженерно-строительного искусства.

Во второй главе автор рассматривает историю бытования памятников культового зодчества в Советскую эпоху. Первый параграф М. А. Власникова посвятила изучению преобразований в охране памятников церковной архитектуры, произошедших после событий Октябрьской революции. Совершенно справедливо Мария Александровна обращает свое внимание на этот этап, хотя он и выходит за хронологические рамки,

обозначенные в теме диссертации. Строгое следование указанным хронологическим рамкам обеднило бы работу, оставив за скобками предпосылки, которые позволили сформировать систему охраны памятников архитектуры, получившую наиболее законченный вид во второй половине XX века.

В первом параграфе второй главы М. А. Власникова излагает убедительные аргументы в пользу авторской периодизации истории сохранения памятников церковного зодчества в XX веке, и отмечает, что процессы, характерные для второй половины XX столетия, начались с выхода в 1943 г. Постановления СНК СССР «О порядке открытия церквей». Начало современного этапа автор датирует 1990 годом, когда был принят закон «О свободе совести и религиозных организациях», в результате чего появилась возможность передавать памятники церковной архитектуры не только в пользование, но и в собственность религиозных организаций. Последнее обстоятельство открыло новую страницу в истории сохранения объектов религиозной культуры, не лишенную драматизма, противоречий и, даже, утрат, но послужившую для анализа сложных ситуаций, когда стало возможным разработать решения для преодоления негативных кейсов.

Представив в первом параграфе общие тенденции в сфере сохранения памятников культовой архитектуры во второй половине XX века, автор перешел к исследованию процессов сохранения памятников церковной архитектуры в отдельных регионах нашей страны – Ленинграде и Ленинградской области. Анализ ряда примеров позволил докторанту выделить (классифицировать) типы инициаторов разрушения храмов во второй половине XX века, а также сделать справедливый вывод о том, что исследуемый период был отмечен как разрушениями, так и попытками ревалоризации и ревитализации памятников церковной архитектуры.

В третьем и четвертом параграфах отражено исследование истории сохранения двух храмов – Смольного собора и Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры. М. А. Власникова убедительно показывает, что,

хотя оба храма рассматривались и специалистами, и просвещенной общественностью, и государственными институциями во второй половине XX века как наиболее ценные памятники истории и культуры Ленинграда, они имели разные судьбы. Если Троицкий собор благодаря эффективному сотрудничеству государственных и церковных структур удалось отреставрировать в короткие сроки и открыть в качестве приходского храма уже в конце 1950-х годов, то Смольный собор в течение длительного времени использовался под склад и был открыт для посещения лишь в 1972 году. Выставки, проходившие в соборе, не соответствовали историко-художественному содержанию его интерьера; неудивительно, что уже к концу 1980-х годов храм был преобразован в концертный зал.

Третья глава диссертационного исследования посвящена анализу ситуации в сфере сохранения памятников церковной архитектуры после 1990 года. В первом параграфе М. А. Власникова анализирует основные современные проблемы в деле охраны наследия и предлагает методы и программу выхода из них. Так, для решения проблемы непродуманной демузеификации памятников церковного зодчества автор видит правильным развивать сотрудничество научного сообщества, государства и церкви, совершенствовать ограничительную и «живую» музеификацию. Несанкционированные работы по приспособлению объектов культурного наследия к современному использованию, нередко сопровождающиеся разрушением охраняемых элементов памятников, по мнению доктора наук, могут быть остановлены или, по крайней мере, сокращены посредством совершенствования церковной системы по охране памятников. Проблему разрушения сельских храмов М. А. Власникова предлагает решать посредством возрождения деревень, развития сельского и религиозного туризма, паломничества, а также волонтерских программ, направленных на сохранение памятников культовой архитектуры. Однако наряду с важными и перспективными предложениями автора, представляется очевидной и несколько утопичной его мысль о необходимости вывода из кризиса

реставрационной отрасли посредством усиления государственного контроля, повышения уровня образования, снижения влияния заказчиков и принятия «других возможных мер».

Во втором параграфе М. А. Власникова исследует особенности современной отечественной церковной (Русская православная церковь МП) системы в области сохранения памятников православной культуры и искусства. Выявив основные функции системы – контрольно-надзорную и консультативно-методическую, – Мария Александровна допускает возможным организовать епархиальные курсы по обучению клириков правилам обращения с памятниками церковной архитектуры, а также введение должности древлехранителя в наиболее ценных памятниках культовой архитектуры. Реализация подобных предложений, действительно, может иметь положительное влияние в сфере сохранения памятников, являющихся действующими храмами, однако будет успешной только в том случае, если деятельность будет осуществляться на серьезном профессиональном уровне.

В третьем параграфе диссертант осуществляет анализ практик сохранения памятников церковной архитектуры посредством сотрудничества государства, научного сообщества и церкви. Автор показывает в тексте диссертации, что необходимость сотрудничества проявила еще в начале XX века, однако в результате исторических событий подобное сотрудничество не получило серьезного развития. Предложение М. А. Власниковой создать центр по вопросам охраны памятников религиозного искусства с территориальными комиссиями в регионах заслуживает положительной оценки, однако в тексте диссертации проект такого центра не детализирован. Тем не менее, подобный проект, вынесенный в отдельное приложение, мог бы обогатить диссертацию.

Вопросы концептуального характера к диссертанту заданы нами выше, теперь выскажем те замечания, которые вызваны к жизни дискуссионностью, гносеологической сложностью изучаемых предмета и объекта исследования:

1) На стр. 79-80 автор обосновывает достаточно благополучную ситуацию в охране памятников церковной архитектуры, сложившуюся в 1920-1930-е годы в Новгороде, тем, что «многие новгородские памятники церковной архитектуры являлись редкими по своей полноте и сохранности ансамблями, включавшими в себя фресковую живопись» (с. 79). Далее в том же абзаце автор пишет о том, что позиция Новгородской Ликвидационной комиссии, которая занималась ликвидацией новгородских храмов, была «достаточно мягкой, поскольку она в своих действиях руководствовалась мнением профессионального сообщества» (с. 80). То, что Ликвидационная комиссия прислушивалась к мнению профессионального сообщества, следует признать более вероятной и конкретной причиной благополучия в охране новгородских памятников в довоенные десятилетия, чем указанная автором причина (полнота и сохранность ансамблей с фресковой живописью).

2) На стр. 80 не уточняется, кем (Губмузеем? Ликвидационной комиссией? Музейным комитетом?) «пять храмов, которые были отнесены к низшей категории, как имеющие наименьшее значение, были признаны не заслуживающими никакой охраны» (с. 80), а так же не детализируется, какие еще категории, кроме низшей, были выделены, и какова была политика в отношении храмов, отнесенных к другим категориям.

3) На стр. 105, в параграфе «Памятники церковной архитектуры Ленинграда и Ленинградской области во второй половине XX века (разрушительные факторы и восстановительные процессы)» автор рассматривает четыре типа инициаторов разрушения храмов во второй половине XX в. Однако, эту тему следовало бы отнести к тексту предшествующего параграфа «Преобразования в деле охраны памятников церковной архитектуры после 1917 года», поскольку именно в нем автор рассматривает общие тенденции, существовавшие в охране памятников церковной архитектуры в РСФСР во второй половине XX в.

4) На стр. 188 предлагается идея создания центра по вопросам охраны памятников религиозного искусства, территориальные комиссии которого будут функционировать в регионах. Однако подчинение, структура, функции данного центра не указываются.

Тем не менее, эти замечания не умаляют значимости диссертации, но свидетельствуют о перспективности разрабатываемого поля исследования, многие проблемы которого еще предстоит изучить.

Автореферат и тринадцать публикаций, три из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, достаточно полно отражают материалы диссертации. География изданий, в которых опубликованы работы М. А. Власниковой по теме диссертации, представляется широкой, она охватывает такие города и регионы, как Санкт-Петербург, Москва, Пенза, Улан-Удэ, Омская область, Барнаул. Поощрения заслуживает и высокий уровень апробации материалов (участие с докладами в двадцати научных конференциях в Санкт-Петербурге, Москве, Пскове, Вологде, Барнауле, Омской области и Улан-Удэ).

В целом диссертация М. А. Власниковой «Сохранение памятников христианской культовой архитектуры европейской части Российской Федерации во второй половине XX – начале XXI века» представляет собой самостоятельное, законченное и оригинальное научное исследование, проведенное на высоком уровне. Оно является успешной попыткой обобщения и анализа имеющегося практического опыта и теоретических работ по теме сохранения памятников церковной архитектуры. Диссертация «Сохранение памятников христианской культовой архитектуры европейской части Российской Федерации во второй половине XX – начале XXI века» отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по

специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв подготовил Смирнов Владимир Иванович, профессор, доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных и философских наук.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гуманитарных и философских наук «26» апреля 2021 г., протокол № 5.

Сведения о ведущей организации:

Подтверждаю свое согласие на дальнейшую обработку моих персональных данных, необходимых для внесения информации об официальной ведущей организации в автореферат диссертации М. А. Власниковой и для размещения сведений об официальной ведущей организации на сайте [СпбГУКИ](#).

В. И. Смирнов

Подпись руки В. И. Смирнова удостоверяю



Контактные данные:

Почтовый индекс, адрес организации

199034, Санкт-Петербург,
Университетская набережная, дом
17

Веб-сайт организации
Телефон организации
Адрес электронной почты
организации

<http://artsacademy.ru/>
+7 (812) 323-61-89
academyart@yandex.ru