

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ» МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 8 июня 2021 г., № 6

О присуждении Власниковой Марии Александровне, гражданке РФ, учёной степени кандидата культурологии.

Диссертация «Сохранение памятников христианской культовой архитектуры европейской части Российской Федерации во второй половине XX – начале XXI века» по специальности 24.00.03 – Музееоведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 30 марта 2021 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом Д 210.019.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» Министерства культуры РФ. Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2. Совет функционирует в соответствии с приказом Минобрнауки РФ № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Власникова Мария Александровна, 1993 г. рождения, в 2015 г. с отличием окончила ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» по специальности «Музейное дело и охрана памятников». В 2020 г. окончила обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по заочной форме обучения в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» по специальности 24.00.03 – Музееоведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов. Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» от 19.11.2020 г. № 172. В настоящее время соискатель работает ведущим научным сотрудником в Обществе с ограниченной ответственностью «Экспертный центр по вопросам охраны памятников истории и культуры» (ООО «ЭЦ ВОПИК»).

Диссертация выполнена на кафедре музеологии и культурного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры музеологии и культурного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» Мухин Андрей Сергеевич.

Официальные оппоненты:

1. ПОЛЯКОВА Елена Александровна, доктор исторических наук, доцент, проректор по научной работе и международным связям, профессор кафедры музеологии и туризма ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры»

2. ГОЛОВАНОВА Анна Викторовна, кандидат культурологии, начальник научно-исследовательского отдела СПбГБУК «Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» в своём положительном заключении, подписанном Смирновым Владимиром Ивановичем, профессором, доктором философских наук, профессором кафедры гуманитарных и философских наук, и утверждённом на заседании кафедры гуманитарных и философских наук 26 апреля 2021 г. (протокол № 5), подчёркивает актуальность и новизну диссертационного исследования, связанную с необходимостью применения эффективных мер по сохранению объектов культурного наследия в ходе их функционального использования, а также констатирует убедительность предложенной в диссертации классификации форм музеефикации памятников культовой архитектуры. Отмечается логичность построения исследования, методологическая обоснованность и достоверность сделанных выводов, новизна, практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования, а также справедливость положений, выносимых на защиту.

Однако в отзыве отмечается, что в рецензируемом исследовании следовало бы предложить детальный проект центра по вопросам охраны памятников религиозного искусства с территориальными комиссиями в регионах, разместив данный проект в еще одном приложении. По мнению ведущей организации, также необходимо было уточнить ряд моментов, связанных с охраной памятников церковной архитектуры в Новгороде в довоенный период, а также отнести вывод относительно типов инициаторов разрушения храмов во второй половине XX в. не ко второму параграфу второй главы, а к первому. В целом работа М. А. Власниковой ведущей организацией оценивается положительно, в отзыве указано, что автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееоведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 (общий объём – 15,25 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, опубликовано 3 работы. Авторский вклад в опубликованные работы составляет 100%. В публикациях отражены основные результаты и выводы исследования, полученные лично соискателем.

В диссертационной работе отсутствуют заимствованные материалы без ссылок на авторов или источники заимствования. Наиболее значимые публикации:

1. Власникова М. А. Сотрудничество государства и церкви в реставрации Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры / М. А. Власникова // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. — 2019. — №2 (39). — С. 86-90. (Впервые исследована специфика периодов реставрационных работ, проведенных в 1957-1987 гг. в Троицком соборе Александро-Невской лавры. Изучены трансформации взаимодействия между церковью и Инспекцией по охране памятников. В научный оборот введены архивные документы, которые позволяют внимательно изучить вопросы сохранения Троицкого собора и выяснить роль церкви и Инспекции по охране памятников).

2. Власникова М. А. Аксиология памятников культовой архитектуры и их сохранение / М.А. Власникова // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. — 2019. — №4 (41). — С. 38-43. (Рассмотрены памятники культовой архитектуры как одновременно исторические источники и святыни. Объяснена зависимость архитектурной концепции храма от религиозного сознания и его трансформаций. Раскрыты вопросы взаимодействия исторического и религиозного сознания в сохранении памятников культовой архитектуры. Выявлено, что в случае отрицания религиозной ценности памятника культовой архитектуры существенно сокращаются доступные историко-культурные смыслы объекта, а в случае забвения его исторической ценности возникает опасность его утраты).

3. Власникова М. А. Ревалоризация и ревитализация Смольного собора в контексте музеиного дела / М. А. Власникова // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. — 2020. — № 1 (42). — С. 6-11. (Введены в научный оборот источники – документы из фондов архивов и музеев Санкт-Петербурга и Москвы – раскрывающие историю ревалоризации и ревитализации Смольного собора с 1937 по 2016 гг. Впервые изучению подвергаются проекты ревитализации и ревалоризации Смольного собора, анализируется их соответствие основным целям музеификации – максимального сохранения и раскрытия историко-культурной ценности).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Отзыв официального оппонента доктора исторических наук, доцента, проректора по научной работе и международным связям, профессора кафедры музеологии и туризма ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры» Поляковой Елены Александровны. Отзыв положительный. В отзыве отмечается актуальность выбранной для исследования темы, обоснованность целей и задач, научной новизны и положений, выносимых на защиту; подчеркивается логичность и продуманность структуры исследования. Акцентируется внимание на корректном определении теоретической и практической значимости исследования и на детальной продуманности

хронологических и географических рамок. Кроме того, отмечается мощная источниковая база исследования. Е. А. Полякова констатирует отсутствие принципиальных замечаний к концепции работы, ее структуре и результатам. Оппонент обращает внимание, что диссертанту удалось не только вскрыть существующие проблемы в сфере сохранения памятников культовой архитектуры, но и предложить меры по их устраниению, что является особо значимым. В отзыве содержатся вопросы дискуссионного характера. В частности задается вопрос об отсутствии задачи по определению разрушительных факторов и характеристике восстановительных процессов памятников церковной архитектуры Ленинграда и Ленинградской области во второй половине XX в., решению которой посвящён второй пункт второй главы.

Кроме того, высказывается замечание к некоторой громоздкости (положение первое) либо дискуссионности (уточнение «живой» музеефикации как «церковной, исходящей от религиозных организаций и предполагающей формирование учреждения музеиного типа в действующем храме») формулировки некоторых положений, выносимых на защиту. Вместе с тем, отмечается, что в параграфе, посвящённом уточнению форм музеефикации (1.2) автору удалось чётко и ясно изложить свою концепцию и избежать двоякости суждений. Оппонент считает предложенные диссидентом уточнения современных форм музеефикации и их классификацию заслуживающими внимания. Однако, с точки зрения оппонента, предмет исследования, заявленный в диссертации, является шире объекта. Кроме этого, оппонент указывает на то, что задача, соответствующая первому пункту второй главы, звучит шире, чем название параграфа, а также, что второй параграф второй главы не нашел отражения в задачах исследования.

В заключении Е. А. Полякова подчёркивает, что результаты проведённого диссидентом исследования являются профессионально значимыми; в его рамках существует проблемное поле, разработка которого может дать новые научные результаты. Оппонент подчеркивает, что диссертация имеет значение для развития музеологии и практики музеиной деятельности, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью. В целом, диссертация является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблематики. Автор – Власникова М. А. – заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музеведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв официального оппонента кандидата культурологии, начальника научно-исследовательского отдела СПбГБУК «Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор» Головановой Анны Викторовны. Отзыв положительный. Оппонент подчёркивает широту научных изысканий диссидентта, как в географическом, так и хронологическом и даже тематическом отношении, что показывает высокий профессиональный уровень автора.

Актуальность работы, по мнению А. В. Головановой, не вызывает сомнений по причине остроты проблем использования, сохранения и демузеификации храмов. Оппонент отмечает научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы, убедительность и аргументированность положений, выносимых на защиту.

А. В. Голованова обращает внимание на проведенный диссертантом детальный анализ современной ситуации в сфере сохранения памятников культовой архитектуры и практические рекомендации, которые даются в третьей главе диссертации, что, по мнению оппонента, показывает высокую осведомленность диссертанта о происходящих событиях, его вовлеченность в практику сохранения памятников церковного зодчества.

Вместе с тем, оппонент обращает внимание на ряд вопросов, возникших к диссертанту. Так, оппонент указывает, что в диссертации было бы целесообразно предложить критерии и механизм выбора форм музеификации, выделенных соискателем (охранительной, ограничительной и «живой»), а также указать, кем должны определяться приоритеты выбора, например, «живой» музеификации.

Кроме этого, А. В. Голованова указывает на то, что идея создания охранных зон и архитектурных заповедников была высказана несколько ранее, чем наступил этап активного развития историко-художественных музеев-заповедников, который в диссертации датируется 1958 г.

Оппонент предлагает отметить, какие культовые сооружения Ленинграда были в поле внимания Секции охраны и реставрации памятников Ленинградского отделения Союза советских архитекторов в 1951 г., кроме Троицкого собора Александро-Невской лавры. Кроме того, оппонент задает вопрос, повлиял ли статус самого Троицкого собора как памятника государственного значения, подлежащего государственной охране, на проведение работ в советское время.

А. В. Голованова также предлагает углубить анализ практической деятельности учреждений и должностных лиц Русской православной церкви, уполномоченных осуществлять деятельность по охране памятников. Кроме того, оппонент вносит предложение дополнить исследование анализом ситуации в сфере сохранения христианских храмов иных конфессий. Оппонент подчеркивает, что положения, выносимые на защиту, основные выводы и рекомендации автора могут быть полезны в научно-исследовательском, педагогическом и практическом аспектах. В целом, исследование оценивается положительно, а его автор – Власникова М. А. – заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв на автореферат кандидата исторических наук, заведующей отделом «Покровский собор» ФГБУК «Государственный исторический музей» Т. Г. Сараковой. Отзыв положительный. Содержит рекомендацию относительно дальнейшей проработки терминологического аспекта классификации форм музеификации церковной архитектуры.

Отзыв на автореферат кандидата философских наук, доцента кафедры музеиного дела и охраны памятников ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» А. А. Никоновой. Отзыв положительный. А. А. Никонова считает предложенную классификацию форм музеефикации попыткой оправдания негативных результатов существующей практики сохранения и актуализации памятников церковной архитектуры.

Отзыв на автореферат доктора философских наук, доцента кафедры культурологии, философии культуры и эстетики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» А. В. Смирнова. Отзыв положительный. Оппонент считает заслуживающими особого внимания оригинальную попытку автора диссертации усмотреть аксиологические основания практической реставрационной и охранительной деятельности в теоретико-философских исследованиях отечественных мыслителей, а также попытку автора выявить возможные пути взаимодействия и сближения двух относительно самостоятельных направлений современной практики реставрационной и охранительной деятельности, государственного и церковного.

В качестве замечаний А. В. Смирнов указывает на то, что отдельные формулировки в разделе «Общая характеристика работы» требуют уточнения, например, объекта и предмета исследования; а также то, что значимость предложенных автором философско-аксиологических оснований реставрационной и охранительной деятельности, судя по тексту второй части автореферата («Основное содержание работы»), не вполне обоснована рассмотренными примерами этой деятельности.

Отзыв на автореферат архитектора-реставратора первой категории, генерального директора ЗАО «СПб-ПРОЕКТ» С. В. Самусенко. Отзыв положительный. Автор отзыва предлагает для дальнейшего развития темы рассмотреть финансовую сторону вопроса сохранения культовых памятников.

Отзыв на автореферат доктора искусствоведения, древлехранителя Новгородской епархии Т. Ю. Царевской. Отзыв положительный. Замечаний не содержит.

Отзыв на автореферат доктора культурологии, профессора кафедры искусствознания Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения М. Н. Цветаевой. Отзыв положительный. Замечаний не содержит.

Отзыв на автореферат кандидата искусствоведения, заведующего иконописно-реставрационной мастерской св. Иоанна Дамаскина в Свято-Троицкой Александро-Невской лавре Д. Г. Мироненко. Отзыв положительный. Замечаний не содержит.

Отзыв на автореферат научного сотрудника Центрального музея древнерусской культуры и искусства им. Андрея Рублева И. Е. Финской. Отзыв положительный. Содержит рекомендации по изучению ряда памятников, в том числе деревянной архитектуры, не рассмотренных в диссертации, а также к

исследованию деятельности архитекторов-реставраторов П. Д. Барановского и Д. П. Сухова в первой половине XX в.

Выбор официальных оппонентов осуществлялся по критерию соответствия проблемного поля и научного профиля диссертационного исследования тематике научных интересов и содержанию основных публикаций оппонентов.

А. В. Голованова является высококвалифицированным специалистом в области изучения Исаакиевского собора как музеиного объекта. Она посвятила свои труды истории реставрации и музеефикации Исаакиевского собора. Высокая квалификация А. В. Головановой подчеркивается ее многолетним опытом работы в должности начальника научно-исследовательского отдела СПбГБУК «Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», а также ее многочисленными публикациями, посвященными истории строительства, музеефикации и реставрации памятников церковной архитектуры Санкт-Петербурга. Например: *Голованова А. В. Храм Воскресения Христова в контексте исторических событий 1907-1941 гг. / А. В. Голованова // Кафедра: Спас на Крови – памятник русского монументального искусства конца XIX – начала XX века и его создатель Альфред Александрович Парланд (1842-1919) : [мат. межд. науч.-практ. конф.]: сб. науч. ст. / Сост. Э. А. Филиппова. — Санкт-Петербург: Политехника сервис, 2019. Вып. XXIV. — С. 32-65; Голованова А. В. Горé имеим сердца! : к 30-летию возрождения богослужений в Исаакиевском соборе / Гос. музей-памятник «Исаакиевский собор»; [науч. ред.: Ю. В. Мудров; сост.: А. В. Голованова, В. О. Яковлев] — Санкт-Петербург: Гос. музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. — 40 с.: ил.; Голованова А. В. Реставрация монументальной живописи Исаакиевского собора / А. В. Голованова // Возрождение утраченного... Реставрация живописи в 1950-е – 1960-е годы. Каталог выставки / Гос. музей-памятник «Исаакиевский собор»; [науч. ред.: Ю. В. Мудров]. — Санкт-Петербург: Первый ИПХ, 2020. — С. 5-7.*

Е. А. Полякова является видным специалистом по истории сохранения памятников православной культуры и искусства, также она исследует деятельность современных церковных музеев. Это подтверждают публикации Е. А. Поляковой, среди которых: *Полякова Е. А. Церковно-государственные отношения в России в период 40-х годов XX – начала XXI века // Вестник МГУКИ. — 2018. — № 3 (83). — С. 38-46; Полякова Е. А., Лапин Е. С. Экспозиционная деятельность церковных музеев как пантеистический феномен в отражении православной культуры (на примере церковных музеев Западной Сибири) // Вестник КемГУКИ. — 2019. — № 48. — С. 118-124; Полякова Е. А. Коммуникативная деятельность церковных музеев Западной Сибири // Аношинские чтения. Материалы I Межрегиональной науч.-практ. конф. — 2017. — С. 110-117.*

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» является учреждением, которое занимается научными исследованиями и подготовкой специалистов в области истории и

теории архитектуры, изобразительного искусства, а его сотрудники (канд. искусствоведения, доцент кафедры русского искусства С. Е. Большакова; канд. искусствоведения, проф. кафедры русского искусства В. С. Шилов; канд. искусствоведения, ст. преп. кафедры истории и теории архитектуры А. Е. Белоножкин; канд. искусствоведения, проф. кафедры русского искусства Н. С. Кутейникова; док. пед. наук, проф. кафедры гуманитарных и философских наук В. И. Смирнов; канд. архитектуры, проф. кафедры теории и истории архитектуры А. Н. Федоров и др.) являются крупными специалистами в сфере изучения культовой архитектуры и религиозной художественной культуры, что доказывают их научные публикации, соотносящиеся с темой представленного диссертационного исследования. Например: *Кутейникова Н. С. Архитектурный ресурс Петербурга // Научные труды. — 2019. — № 50. — С. 21-34; Смирнов В. И. К вопросу о понятии «философия архитектуры» // Научные труды. — 2018. — № 47. — С. 3-14; Федоров А. Н. Символика и семантика в осмыслении христианского храма и его составляющих // Научные труды. — 2018. — № 47. — С. 28-36.*

В дискуссии приняли участие: **Балаш Александра Николаевна**, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры музеологии и культурного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»; **Леонов Иван Владимирович**, доктор культурологии, доцент кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»; **Островская Елена Петровна**, доктор философских наук, главный научный сотрудник отдела Центральной и Южной Азии, заведующий сектором Южной Азии ФГБУН «Институт восточных рукописей Российской Академии Наук».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

— впервые детально изучена история реставрации Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры в период 1957-1987 гг., исследовано сотрудничество государства и церкви в процессе реставрации данного памятника;

— введены в научный оборот архивные материалы по истории реставрации Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры и истории бытования Смольного собора во второй половине XX в., а также ряд архивных документов, освещдающих историю сохранения и бытования других памятников культовой архитектуры Ленинграда и Ленинградской области, в том числе, наиболее ценные документы были выявлены в фондах и архиве музея «Древлехранилище Александро-Невской лавры»;

— предпринято комплексное исследование проблем сохранения памятников православной культовой архитектуры, а именно их реставрации, популяризации, общих вопросов музеефикации и использования;

- уточнены современные формы музеефикации памятников православной культовой архитектуры и предложена новая классификация на основании преобладающего метода сохранения;
- комплексно исследованы процессы ревалоризации и ревитализации Смольного собора с 1930 по конец 2000 гг., выявлены новые факты и документы;
- детально проанализировано формирование церковной (Русская православная церковь) системы по охране памятников православного религиозного искусства в современной России и её структурно-функциональные особенности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- обобщается и анализируется с позиций музеологии и культурологии имеющийся опыт в сфере сохранения памятников православной культовой архитектуры в России;
- предложено уточнение классификации форм музеефикации памятников культовой архитектуры, которая может получить дальнейшую разработку в отношении всех категорий памятников архитектуры и войти в современный терминологический аппарат музееведения;
- комплекс источников, введенных в научный оборот, дополняет сведения об истории отдельных памятников культовой архитектуры Ленинграда и Ленинградской области во второй половине XX в.;
- исследуется формирование и деятельность современной церковной (Русская православная церковь) системы по охране памятников православного религиозного искусства, которая подвергается в диссертации структурно-функциональному анализу.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- намечены пути для усиления взаимодействия государственных органов по охране памятников, научного сообщества и религиозных организаций по вопросам сохранения памятников православного религиозного искусства;
- предложены меры для решения практических проблем в сфере сохранения памятников православной культовой архитектуры;
- создана основа для подготовки монографий, методических и учебных пособий, посвященных вопросам сохранения памятников православного религиозного искусства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические выводы, представленные в работе соискателя, основываются на логически выверенной методологии и согласуются с опубликованными данными по теме диссертации, а также по смежным отраслям с подобной проблематикой и обладают высокой научной обоснованностью, аргументированностью, соответствием методов исследования поставленным задачам и цели;

— проведённое исследование базируется на авторитетных трудах и современных научных подходах, позволяющих автору разносторонне раскрыть заявленную в диссертации проблему, выстроить логику работы и обосновать свою точку зрения;

— при написании работы было использовано большое количество опубликованных и неопубликованных источников, нормативных документов советского и постсоветского периодов российской истории, выбранных для эмпирической базы исследования;

— выбранные методы исследования соответствуют поставленным в диссертации целям и задачам;

— полученные результаты исследования соответствуют современным положениям музейного дела и охраны памятников, что подтверждается положительными отзывами специалистов.

Личный вклад соискателя состоит в:

— введении в научный оборот комплекса научных источников по истории реставрации Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры и истории бытования Смольного собора во второй половине XX в., а также ряда архивных документов, освещающих историю сохранения и бытования других памятников культовой архитектуры Ленинграда и Ленинградской области, в том числе, наиболее ценные документы были выявлены в фондах и архиве музея «Древлехранилище Александро-Невской лавры»;

— разработке классификации современных форм музеефикации памятников православной культовой архитектуры;

— исследовании широкого корпуса опубликованных и неопубликованных исторических документов по исследуемой проблеме на примере памятников православной культовой архитектуры;

— детальном структурно-функциональном анализе современной церковной (Русская православная церковь) системы по охране памятников православного религиозного искусства в России с последующим выявлением ее особенностей;

— анализе памятникоохранной ситуации, который осуществлялся на основании изучения документов по реставрации отдельных памятников православной культовой архитектуры;

— аprobации полученных результатов исследования в ходе работы над выставкой «История реставрации Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры в 1957-1987 гг.» в музее «Древлехранилище Александро-Невской лавры» в 2019 г., а также в описании и систематизации документов по истории реставрации Свято-Троицкого собора, хранящихся в архиве указанного музея.

Автором проанализирован значительный объем музееведческой, философской, культурологической и исторической литературы, нормативных документов. Все этапы исследования (научный поиск, анализ и систематизация материала, его обобщение, выводы и заключения) принадлежат лично автору.

На заседании 08 июня 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Власниковой Марии Александровне учёную степень кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности 24.00.03, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 210.019.01
доктор философских наук, профессор


Суворов Н. Н.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 210.019.01
доктор культурологии, доцент

Горобец С. В.

08 июня 2021 г.

