

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Хрипунковой Оксаны Васильевны
«Культурологические идеи
в литературно-философском наследии Д.С.Мережковского»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – теория и история культуры

Диссертация О.В. Хрипунковой представляет собой исследование, посвящённое рассмотрению философско-культурологических воззрений Д.С.Мережковского, выявлению их генезиса и изучению особенностей историко-культурного контекста. Основой исследования выступает культуроцентристский подход, опираясь на который автор исходит из представления о том, что в основе любой культуры лежат культурные смыслы, ценности и идеалы. Особенno актуальным данный подход становится при анализе творчества Д.С.Мережковского, которое характеризуется многогранностью, вниманием к самым разным проявлениям жизни и творчества, понимаемым как культурно определяемые. Рецензируемая работа отличается глубиной и стремлением исследователя понять суть проблемы, а также тщательностью анализа и вниманием к деталям.

Во введении диссертации чётко заявлены исходные положения исследования: обоснована его актуальность, проанализирована степень научной разработанности, определены объект и предмет, поставлены цель и задачи, установлены новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, и т. д. В научном аппарате присутствуют все составляющие, необходимые для точного определения хода дальнейшего исследования. Заслуживает уважения апробация исследования, количество и качество опубликованных диссертантом по его итогам научных работ.

О.В. Хрипункову интересуют интеллектуальная биография Д.С. Мережковского, особенности развития его творчества в атмосфере переходности, сложившейся в русской культуре на рубеже XIX-XX вв. Первая



глава посвящена историко-культурному анализу генезиса философско-культурологических воззрений Д.С. Мережковского. Исследователь глубоко осмысливает феномен переходности и его понимание различными учёными, в том числе Д.С. Мережковским. Именно в переходности как внутренней характеристике культурного пространства того времени диссертант усматривает основания осмысления Д.С. Мережковским действительности.

О.В. Хрипункова анализирует на страницах диссертационного исследования важные для него источники и факторы, повлиявшие на мировоззрение Д.С. Мережковского (труды Ф. Ницше, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, А. Белого, В.В. Розанова и др.). Данная работа проведена не формально, а творчески. Диссертант критически осмысливает реферируемые источники и высказывает свою точку зрения на основные вопросы, связанные с культуронесущим потенциалом творчества Д.С. Мережковского, обращая при этом внимание в первую очередь на формирование духовных оснований философии мыслителя, его идеи религиозного, духовного возрождения. Биографические факты получают в данной главе осмысление, позволяющее понять истоки воззрений Д.С. Мережковского, идеи его культурно-философского наследия, полифоничность, противоречивость его мышления. Предметом внимания диссертанта становится прежде всего эволюция взглядов мыслителя под влиянием различных факторов биографического, социального, политического характера.

Интересно наблюдение О.В. Хрипунковой о том, что творчество Д.С. Мережковского было направлено в первую очередь на преодоление кризиса культуры, на поиск наиболее прочных оснований для выстраивания собственной культурной концепции, формируемой в период данного многосоставного и длительного кризиса, в условиях которого развивалось его творчество. Поиски мыслителя, ведущиеся в данном направлении, рассматриваются диссидентом на фоне анализа различных способов преодоления культурного кризиса, предлагавшихся как западными, так и российскими учёными. О.В. Хрипунковой удается глубоко осмыслить

воззрения Д.С. Мережковского и, что наиболее важно, увидеть тот сложный духовный путь, которым прошёл мыслитель в ходе формирования данных воззрений. По тексту диссертации можно судить о внимательном прочтении её автором главного источника – трудов Д.С. Мережковского, о проникновении в суть выдвинутой мыслителем концепции слияния религиозных и культурных ценностей, формирования нового религиозного сознания.

О.В. Хрипункову интересуют научные, культурные и исторические основания каждой идеи, выдвинутой Д.С. Мережковским. Диссертант обращает внимание на совпадение или несовпадение данных идей с мыслями других философов того времени. Ценным является мнение автора о том, что «интеллектуальный портрет мыслителя был обусловлен противоречиями эпохи, сочетанием в ней разнородных идейных тенденций, смешением временных и пространственных форм культуры» (с. 95). Это наблюдение помогает понять особенности интерпретации диссидентом взглядов мыслителя на культуру, пути осмыслиения наследия Д.С. Мережковского, основанного на проникновении в суть его философии.

Вторая глава исследования посвящена анализу основных философско-культурологических идей, выдвинутых в трудах Д.С. Мережковского. Диссидент уделяет внимание пониманию культуры как ценности, её влиянию на систему ценностей и культурным ценностям. Это очень важный аспект, поскольку культура состоит, в числе прочего, в сохранении и передаче важнейших человеческих ценностей, в том числе духовных. В исследовании выявлена самобытность аксиологических воззрений Д.С. Мережковского, оригинальность сочетания в его аксиологической системе этической и эстетической составляющих; желание мыслителя обосновать обязательное соединение религиозных и культурных ценностей; гуманистическое понимание им человеческой жизни и человеческой личности как высших ценностей и эстетических категорий; представление о любви во всех её многообразных проявлениях как о ценности, пронизывающей всю культуру человечества;

постижение красоты как важнейшей эстетической категории и необходимого элемента искусства.

Диссидентом выявлено, что итогом аксиологических изысканий Д.С. Мережковского стала концепция «всемирной культуры», предполагающая синтез русской культуры и мирового культурного наследия, создание единого культурного пространства. Анализ данной концепции, или идеи всемирной культуры в параграфе 2.2 показал, что на рубеже веков были созданы условия для синтеза культурных достижений представителей разных культур, в первую очередь России и Запада, и Д.С. Мережковский смог стать проводником этого синкретического учения, проник в его суть, воплотил его в своих произведениях, служил идеалу «вселенской» культуры.

Касается диссидент и трансформаций культурных воззрений мыслителя, произошедших в период эмиграции. Крах привычной жизни обуславливает глубоко экзистенциальные рассуждения Д.С. Мережковского о слабости западной цивилизации, о возможности спасения через духовность и т. п.

Композиция (структура) диссертации отличается стройностью, её части логично расположены в соответствии с хронологическим и тематическим принципами. Предпринятый в двух главах работы глубокий и разноспектрный анализ культурно формирующей составляющей трудов Д.С. Мережковского представляет значительный интерес с точки зрения новизны наблюдений и обобщений. Диссидент последователен в выявлении различных подходов к наследию мыслителя. Ценные наблюдения, касающиеся аксиологических представлений Д.С. Мережковского. Структура и содержание научной работы в полной мере отвечают задачам, сформулированным её автором. Судя по всему, комплексный подход и систематизация являлись одной из основных целей диссидентата при работе над исследованием.

Исследователь стремится проникнуть в саму суть воззрений Д.С. Мережковского с тем, чтобы выявить важнейшие для мыслителя представления, его трактовки культуры, эстетики, человека, значимые для современной науки.

Научная новизна рецензируемого исследования несомненна, так как его автором проведён системный анализ наследия Д.С. Мережковского, делаются выводы и обобщения, касающиеся его этики, эстетики, системы ценностей, культурных представлений. Интересен вывод о том, что, по мнению мыслителя, эстетике необходимо придать «практический характер и использовать ее для демонстрации значимости божественных ценностей» (с. 196). В ходе исследования автору удалось подтвердить положения, выносимые на защиту.

Охват материала позволяет заявить, что исследование О.В. Хрипунковой является чрезвычайно полным и даже претендующим на всеобъемлющий характер. Оно отличается стремлением охватить все имеющиеся в настоящий момент интерпретации творчества Д.С. Мережковского, найти в них сходства и различия, сформулировать собственное понимание проблемы.

Полученные О.В. Хрипунковой результаты, выполненные наблюдения, грамотная подача материала позволяют нам считать рассмотренную диссертацию целостным, самостоятельным научным исследованием, в котором очевидно сочетание теоретического анализа явлений с практическими изысканиями автора.

Тем не менее, диссертация вызывает ряд замечаний, призванных уточнить некоторые ее аспекты и обозначить пути для дальнейших исследований данной темы.

1. Очень жаль, что при работе и изучении литературы осталась не привлечена книга Сугай Л.А. Культура и культурология – термины и понятия (русский, славянский и общеевропейский контекст). – Banska Bysrica: UMB, Belianum, 2019. – 182 с.

2. Полезным для понимания культурологических идей Д.С. Мережковского мог бы стать интегративный анализ (культурологический, философский и литературоведческий одновременно) какого-то одного его произведения (или даже части произведения) с точки зрения заложенных в него культурных смыслов, аксиологических представлений и концепций мыслителя.

3. Было бы хорошо в дальнейшем больше внимания обращать методологии культурологии и возможно в дальнейшем разработать исследовательский алгоритм выявления и анализа культурологических идей в произведениях, не относящихся к собственно научным, но обладающим тем не менее высокой теоретико-методологической и эвристической значимостью (в т.ч. произведения художественной литературы)

Замечания к работе носят всецело рекомендательный характер.

Работа написана правильным литературным языком, сопровождается достаточно репрезентативным списком использованной литературы, каждый из источников которой внимательно проработан автором.

Итак, диссертация Хрипунковой Оксаны Васильевны «Культурологические идеи в литературно-философском наследии Д.С.Мережковского» является самостоятельной, актуальной, законченной научно-квалификационной работой и вполне соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Бондарев Алексей Владимирович

кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры теории и истории культуры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (специальность 24.00.01 – теория и история культуры)

Санкт-Петербург, 191186, наб. р. Мойки, д. 48.

(812) 232-34-95 подпись А. В. Бондарев

<https://www.herzen.spb.ru/>

avbondarev@mail.ru

устоверяю 09 09 20

Отдел персонала и социальной работы

управления кадров и социальной работы

09.09.2021



Ведущий документовед
отдела персонала
и социальной работы
В.В. Рубинчик