

**Отзыв  
официального оппонента Поляковой Елены Александровны  
на диссертацию  
Власниковой Марии Александровны  
«Сохранение памятников христианской культовой архитектуры европейской  
части Российской Федерации во второй половине XX – начале XXI века»  
на соискание ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация  
историко-культурных объектов,  
представленной к защите в диссертационном совете Д 210.019.01 при  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»**

Диссертационное исследование Марии Александровны Власниковой является частью корпуса исследований, посвященных проблемам сохранения и изучения культурного наследия православия. Актуальность выбранной для исследования темы определяется ее насыщенным значением для российского общества, связью темы с прошлым и настоящим отечественной памятникоохранительной деятельности, дискуссионностью отдельных вопросов, касающихся некоторых аспектов реституции памятников культовой христианской архитектуры и взаимодействия музеев и церкви.

Отчетливо демонстрируемое в работах последних десятилетий внимание ряда авторов к проблеме музеефикации и демузеефикации памятников культовой архитектуры свидетельствует об актуализации в музеологической науке этого вопроса. Вместе с тем несмотря на появление целого ряда работ, посвящённых различным аспектам сохранения объектов христианского наследия, автору удалось найти свою собственную нишу и провести комплексное исследование опыта сохранения памятников христианской культовой архитектуры в европейской части России во второй половине XX – начале XXI века.

Проблема взаимодействия государства и церкви в сфере памятникоохранительной деятельности и музеефикации объектов культовой архитектуры возникла в нашей стране достаточно давно. Необходимость сохранения этих памятников становилась темой обсуждения в кругах



прогрессивной общественности, научной и церковной интеллигенции ещё в дореволюционный период. Конкретные практические меры предлагались на археологических съездах, которые претворялись в жизнь объединёнными усилиями церковно-археологических учреждений, представителями светской и церковной администрации. Октябрьская революция и последующие события, связанные с отделением церкви от государства, национализацией объектов христианского наследия не только не способствовали сохранению генетической функции объектов культовой архитектуры, но и их самих, о чём совершенно справедливо говорит автор диссертации. В свете этого вполне обоснованным является возникновение исследовательского интереса к таким актуальным вопросам современности как процесс передачи имущества культового назначения религиозным организациям, демузеификация памятников культовой архитектуры и их передача религиозным организациям, выработка и принятие эффективных мер, обеспечивающих сохранение объектов культурного наследия религиозного назначения при их использовании в соответствии с генетической (литургической) функцией (с.3).

Актуальность работы подтверждена и в разделе «Степень разработанности темы» (с. 6-13). Диссертант вполне обоснованно обращается к работам, затрагивающим аспекты аксиологии памятников культовой архитектуры, влиянию принципов историзма на сохранение памятников истории и культуры, вопросы музеификации и воплощения концепции «живого музея».

Впечатляет источниковая база исследования. Автором введено в научный оборот более семидесяти неопубликованных документов из архивов и музеев Санкт-Петербурга и Москвы и рассмотрено 103 наиболее репрезентативных объекта (храмы и монастыри) из четырнадцати регионов России.

Автором вполне обосновано определены цели и задачи исследования, логически соотносящиеся с разделами новизны и положениями, выносимыми

на защиту. Однако вызывает вопрос отсутствие задачи по определению разрушительных факторов и характеристике восстановительных процессов памятников церковной архитектуры Ленинграда и Ленинградской области во второй половине XX века, решению которой посвящён второй пункт второй главы (с.15). Также следует отметить, что некоторые положения сформулированы достаточно громоздко (например, положение первое) или дискуссионно (например, уточнение «живой» формы музеефикации как «церковной, исходящей от религиозных организаций и предполагающей формирование учреждения музеиного типа в действующем храме» (с.20). С точки зрения оппонента в основе понятие «живая» музеефикация лежит не определение её инициатора (религиозная организация) и база создания музея (храм, монастырь), а принцип полезности местному сообществу и его включённость в процессы документирования, освоения и трансляции наследия. В других обозначенных автором формах музеефикации – охранительной и ограничительной также целесообразно использовать элементы «живого» музея. Вместе с тем следует отметить, что в параграфе, посвящённом уточнению этих форм музеефикации (1.2.) автору удалось чётко и ясно изложить свою концепцию и избежать двоякости суждений).

В разделе «Методы исследования» автор не только обосновывает их выбор, но и выбор базовой концепции (теория о. П. Флоренского о «живом» музее) и характеризует подходы исследования. С точки зрения оппонента вызывает сомнение формулировка объекта исследования «православные каменные храмы, которые расположены на европейской территории Российской Федерации и признаны объектами культурного наследия либо выявленными объектами культурного наследия» (с.5) и предмета исследования – «практика сохранения и популяризации памятников православной культовой архитектуры европейской части России во второй половине XX – начале XXI вв. (с. 6). В такой интерпретации предмет является шире объекта.

Следует согласиться с определением теоретической и практической значимости исследования и отметить детальную продуманность хронологических и географических рамок.

В соответствии с целями и задачами исследования диссертант формирует структуру работы, отличающуюся логичностью и продуманностью.

*Первая глава «Культурологическое осмысление сохранения памятников церковной архитектуры»* состоит из двух параграфов и посвящена рассмотрению ключевых теоретических основ сохранения памятников культовой архитектуры. В ней анализируются аксиологические основания сохранения памятников культового зодчества, рассматривается генезис музеификации и ее современные формы. Заслуживающими внимания являются предложенные автором уточнения современных форм музеификации и их классификация на основании преобладающего метода сохранения памятника: охранительная музеификация (метод консервации и фиксации), ограничительная (метод ограничения негативного воздействия на памятник при его функциональном использовании) и «живая» (метод включения в живую церковную культуру).

Во второй главе «Состояние охраны памятников культовой архитектуры в РСФСР и РФ в исторических реалиях XX века», состоящей из четырёх параграфов, исследуются общие тенденции и проблемы в сфере охраны памятников церковной архитектуры в России во второй половине XX в. и рассматривается история сохранения отдельных памятников храмовой архитектуры Ленинграда и Ленинградской области. В качестве замечания следует отметить, что задача, соответствующая первому пункту второй главы («исследовать истоки проблемы сохранения памятников культовой архитектуры») звучит гораздо шире, чем название параграфа («Преобразования в деле охраны памятников церковной архитектуры после 1917 года») и второй параграф главы «Памятники церковной архитектуры Ленинграда и Ленинградской области во второй половине XX века

(разрушительные факторы и восстановительные процессы)» не нашёл отражения в задачах исследования.

Третья глава «Охрана памятников культовой архитектуры в XXI веке: тенденции и перспективы» состоит из трех параграфов. В ней выявляются и анализируются наиболее острые современные проблемы, появившиеся в сфере сохранения памятников культовой архитектуры после 1990 г.

В ходе работы над этой главой автору удалось не только вскрыть существующие проблемы в сфере сохранения памятников культовой архитектуры, но и предложить меры по их устраниению, что является особо значимым. Однако складывается впечатление, что автор не совсем различает термины «проблема» и «тенденция» (в задаче, соответствующей параграфу 3.1, было заявлено выявление не только проблем, но и тенденций). Вместе с тем содержание параграфа отличается полнотой и обдуманностью, значимостью результатов.

В целом в данном разделе автору удалось охарактеризовать условия и принимаемые меры по формированию современной церковной системы охраны памятников и опыт взаимодействия в этой сфере научного сообщества, государства и церкви.

Достоверность промежуточных и итоговых выводов диссертации подтверждается обширной источниковой базой, авторскими приложениями и результатами апробации исследования на 20 научных конференциях и в тринадцати научных публикациях, в том числе в изданиях, входящих перечень ВАК.

Приведенные выше замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы автора, которому удалось создать оригинальное и интересное исследование, раскрывающее важные аспекты истории отечественной памятникоохранительной деятельности, имеющее практическую и теоретическую значимость. Результаты исследования являются

профессионально значимыми; в его рамках существует проблемное поле, разработка которого может дать новые научные результаты.

Текст автореферата диссертации и авторские публикации отражают положения и выводы основного текста диссертации.

В целом, диссертационное исследование Власниковой Марии Александровны по теме «Сохранение памятников христианской культовой архитектуры европейской части Российской Федерации во второй половине XX – начале XXI века», является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблематики, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, и соответствует паспорту научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов. Полученные результаты исследования, безусловно, имеют значение для истории музеологии и практики музейной деятельности. Данная диссертационная работа соответствует критериям, установленным пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), а ее автор, Власникова Мария Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, реставрация и консервация историко-культурных объектов.

Доктор исторических наук, доцент,  
проректор по научной работе и  
международным связям  
профессор кафедры музеологии  
и туризма Алтайского государственного  
института культуры



Елена Александровна Полякова

656055, Алтайский край, г. Б.  
8 (385-2) 38-08-93  
ck\_tourism@mail.ru, elena2873@mail.ru

л. 277.

