

На правах рукописи



ХРИПУНКОВА Оксана Васильевна

**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ИДЕИ
В ЛИТЕРАТУРНО-ФИЛОСОФСКОМ НАСЛЕДИИ
Д.С. МЕРЕЖКОВСКОГО**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Санкт-Петербург
2021

Работа выполнена на кафедре теории и истории культуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Научный Руководитель: **Москвина Ирина Константиновна**, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Официальные оппоненты: **Сокурова Ольга Борисовна**, доктор культурологии, доцент, доцент кафедры истории западноевропейской и русской культуры Института истории ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Бондарев Алексей Владимирович, кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры теории и истории культуры Института философии человека ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Академия Русского балета имени А. Я. Вагановой»

Защита состоится 19 октября 2021 года в 14.00 на заседании Диссертационного совета Д 210.019.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» по адресу: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры».

Электронная версия полного текста диссертации размещена 09.06.2021 года на сайте ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»: <http://spbgik.ru/science/dissertation-councils/kandidatskiedisertacii/>

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены 18.08.2021 года на официальных сайтах ВАК Министерства науки и высшего образования РФ (<http://www.vak.ed.gov.ru>) и на сайте ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» (<http://spbgik.ru/science/dissertation-councils/kandidatskie-disertacii/>).

Автореферат разослан «__» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 210.019.01,
доктор культурологии, доцент



Горобец С.В./

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящий момент социум и культура так же, как и на рубеже XIX-XX веков, находятся в состоянии переходности. Сегодняшнюю реальность исследователи определяют по-разному: как мир «текучей современности» (З. Бауман), «ускользающий мир» (Э. Гидденс), «конец знакомого мира» (И. Валлерстайн) и т.д. Сложнейшая задача сегодня – это выход из переходного состояния, преодоление турбулентности и хаотизации в социокультурной сфере, опирающейся на вестернизированные ценности. Все более нарастающее представление об исчерпанности глобалистского вектора развития, ощущение кризиса и опасение грядущего хаоса порождает на международном уровне необходимость в выверенных действиях по созданию иного типа социокультурных отношений, другого характера планетарной культуры, учитывающего все многообразие религиозно-духовного, историко-культурного и национального своеобразия. Особое значение в этом процессе принадлежит культуроцентристскому подходу, определению культурных смыслов в опоре на духовные основы и ценности, сформулированному еще на рубеже XIX и XX веков русскими мыслителями, одним из видных представителей которых был Дмитрий Сергеевич Мережковский (1865-1941). Писатель, поэт, критик, философ, религиозный мыслитель, он предстает как видный исследователь культуры, анализировавший важнейшие изменения европейской и русской культуры рубежа XIX-XX веков. Концепция культуры, выдвинутая и разработанная Д.С. Мережковским, теснейшим образом связана с идеями духовности и религии. Культура для Д.С. Мережковского не имеет национальной принадлежности, это общее, мировое явление. Культура тесно связана с символизмом, выступает в его категориях, ее ценности вечны, имеют общемировой характер, этичны. Предназначение культуры, по Д.С. Мережковскому, – наполнить жизнь человека и общества духовным содержанием.

Обращение к творческому наследию Д.С. Мережковского приобретает сегодня особую актуальность. Многосторонний и сложный диалог мыслителей – современников Д.С. Мережковского, относящихся к самым разным художественным, философским и религиозным направлениям, отражал как единство, так и полемичность их воззрений на искусство, религию, философию, на цели и назначение отечественной и мировой культуры. Д.С. Мережковский творил в непростых условиях «смены вех» – переходного состояния культуры и общества, формирования в ней модернистских тенденций и критики техногенной цивилизации. В вопросах культуры, в концепциях новых путей ее развития он искал способы духовно-культурного возрождения. Работы

Д.С. Мережковского, его представления о культуре как о творчестве и воплощении высших духовных ценностей, его идеи «вселенской» культуры и поиски места русской культуры в общем мировом культурном наследии – все это во многом стало прообразом проблематики современной культурологии. Хотя методологические основания наследия Д.С. Мережковского были пограничными между искусством и наукой, рационализмом и мистикой, субъективизмом и объективизмом, можно говорить о формировании в нем культуроцентристского отношения к проблемам человека, проблемам развития социума и человечества в целом. Идеиные искания мыслителя, обращенные, в немалой степени, к проблемам культуры, внесли, таким образом, свой вклад в развитие отечественной мысли, направленной на комплексное и глубокое осмысление сферы культуры и составившей одну из генетических ветвей становящегося культурологического знания. *Данный подход, позволяющий рассматривать воззрения Д.С. Мережковского на проблематику культуры в качестве одного из этапов становления истории отечественной культурологической мысли, опирается на традиции отечественной культурологической школы. В частности, в трудах одного из ее основоположников, С.Н. Иконниковой, идеи русских мыслителей XIX века представляются в качестве культурологических.*

Теоретико-практическая актуальность исследования обусловлена во многом тем обстоятельством, что в настоящее время вклад Д.С. Мережковского в становление отечественного гуманитарного знания, в частности, целостного знания о культуре явно недооценен. *Несмотря на интерес современных исследователей к изучению философских, эстетических, а также религиозных идей мыслителя, связанный во многом с общей проблематикой культуры Серебряного века, наиболее важной остается задача системного изучения наследия Д.С. Мережковского в свете выявления в нем культурологической проблематики.*

Таким образом, в настоящее время в российском гуманитарном знании существует потребность осмысления наследия Д.С. Мережковского с культурологических позиций, обусловленная необходимостью представить целостную картину воззрений мыслителя на проблемы культуры и определить значимость этих идей в развитии отечественной истории и философии культуры. Реконструкция эволюции интеллектуальных исканий Д.С. Мережковского, анализ комплекса идей мыслителя по проблематике культуры представляются актуальными задачами в свете дальнейшего формирования российской гуманитарной науки о культуре и в истории отечественной культурологической мысли.

Степень научной разработанности. Количество публикаций, вышедших на протяжении более чем столетия и в той или иной мере посвященных Д.С. Мережковскому, огромно. Личность, творчество и идеиные искания

мыслителя были объектом пристального внимания уже его современников. Литературное творчество, публицистика, религиозно-философские искания Д.С. Мережковского на протяжении всего его жизненного пути – все это было объектом полемики для критиков, философов, коллег по литературному процессу рубежа веков. Приверженцами разных художественных, идейно-публицистических и философских течений в русской культуре конца XIX – начала XX века был создан значительный корпус трудов, ставших откликом на различные аспекты идейных исканий мыслителя. Творчество Д.С. Мережковского стало предметом многочисленных дискуссий рубежа XIX-XX веков (Г.В. Адамович, Андрей Белый, Н.А. Бердяев, В.Я. Брюсов, В.И. Иванов, В.В. Розанов, С.Л. Франк, К.И. Чуковский и др.). Следует отметить, что у современников он получал по большей части весьма критические оценки, что во многом объясняется многообразием духовных исканий и идейных позиций мыслителя и его оппонентов.

Послереволюционный и эмигрантский период в интеллектуальной биографии Д.С. Мережковского нашел отклик в эмигрантских изданиях. Значительное число отзывов и статей о нем оставили З.Н. Гиппиус, Т.П. Струве, Ю.К. Терапиано и др. Личность и творчество Д.С. Мережковского нашли отражения в воспоминаниях и книгах В.А. Злобина, Н.Н. Берберовой, И.В. Одоевцевой и др.

В советское время наследие Д.С. Мережковского на долгие годы было предано намеренному умалчиванию по идеологическим причинам. Ограниченная по содержанию публикация книг Д.С. Мережковского, многие из которых находились в спецхране библиотек – все это отражало отношение к наследию русского символизма и русской религиозной философии. Кроме того, даже в период ослабления идеологического давления рассредоточение материалов по различным государственным и частным архивам, в том числе зарубежным, и их малодоступность также затрудняли исследовательский процесс.

Зарубежные исследователи имели больше возможностей для изучения наследия Д.С. Мережковского, чье творчество, прежде всего литературное, имело признание в начале XX века и за пределами России. Среди западных ученых, которые занимались изучением творчества Д.С. Мережковского (Э. Бацарелли, М. Задражилова, О. Матич, А. Пайман, Б. Розенталь, Ю. Фридман и др.), наиболее интересными представляются труды американской исследовательницы Т. Пахмусс. Ей принадлежит заслуга опубликования произведений, хранившихся в парижских архивах мыслителя.

Начиная с 80-х годов XX века, в поздний советский период и в эпоху перестройки в России начался всплеск интереса к русской культуре рубежа веков и к наследию Серебряного века. В настоящее время существует значительный корпус работ, посвященных различным аспектам изучения

истории культуры рубежа XIX-XX вв. Существенное значение для данного исследования имеют работы, раскрывающие специфику переходного характера данного периода в истории русской культуры (Н.А. Богомолов, Н.К. Бонецкая, В.В. Бычков, М.А. Воскресенская, П.П. Гайденов, К.Г. Исупов, Д.С. Лихачев, Н.А. Хренов и др). В указанном аспекте представляют важное методологическое значение исследования по динамике переходных процессов в культуре в целом и русской культуре в частности (А.С. Ахиезер, М.С. Каган, И.В. Кондаков, Ю.Н. Солонин, И.В. Леонов и др.).

В отечественной науке к настоящему времени появился ряд исследований, посвященных русскому символизму. Одним из первых к теме символизма в наследии Д.С. Мережковского обратился С.Н. Поварцов, который охарактеризовал мыслителя как «вождя символизма».

Представители современной гуманитарной науки изучают творческое наследие Д.С. Мережковского в основном с позиций литературоведения: Е.А. Андрущенко (Властелин «чужого»: текстология и проблемы поэтики Д.С. Мережковского), О.Ю. Астахов (Определение русского символизма в контексте культурно-исторических обобщений Д.С. Мережковского), А.М. Ваховская (Проза Д.С. Мережковского 1890-х – середины 1900-х гг.: Становление и художественное воплощение концепции культуры), Н.Г. Коптелова (Специфика рецепции русской литературы XIX века в критике Д.С. Мережковского (1880-1917 гг.)), О.А. Коростелев (Мережковский в эмиграции), О.В. Кулешова (Концепция философского романа в творчестве Д.С. Мережковского; Притчи Дмитрия Мережковского: единство философского и художественного; Философско-художественные искания Д.С. Мережковского в период эмиграции), З.Г. Минц (Поэтика русского символизма), В.В. Полонский (Мифопоэтика и динамика жанра в русской литературе конца XIX – начала XX века), Я.В. Сарычев (Религия Дмитрия Мережковского: «неохристианская» доктрина и ее художественное воплощение), А.В. Чепкасов (Неомифологизм в творчестве Д.С. Мережковского 1890-1910-х годов) и др.

Эстетическую сторону творчества Д.С. Мережковского рассматривают такие исследователи, как В.В. Бычков (Русская теургическая эстетика; Эстетика Серебряного века: пролегомены к систематическому изучению), О.В. Дефье (Созвучие искусств в творчестве Д.С. Мережковского), И.Ю. Искржицкая (Эстетико-культурологические проблемы литературы русского символизма), В.Г. Лукьянов (Русская религиозная аксиология), О.В. Пчелина (Аксиологические идеи Д.С. Мережковского в контексте русской религиозной философии), В.В. Стебляк (Провидческий дар русской художественной культуры конца XIX – начала XX вв. (Д.С. Мережковский, М.А. Врубель)) и др.

Философская сторона творчества Мережковского нашла свое отражение в исследованиях Н.В. Анненковой (Философские взгляды Д.С. Мережковского: Становление и воплощение идей богоискательства), С.П. Бельчевичена

(Проблема взаимосвязи культуры и религии в философии Д.С. Мережковского; Угроза дегуманизации культуры и религия в философии Д.С. Мережковского), Н.К. Бонецкой (В поисках Неведомого Бога. Мережковский – мыслитель; Дух серебряного века. Феноменология эпохи), В.Е. Васильева (Метаисториософия Д.С. Мережковского), Е.А. Корольковой (Метафизика любви в творчестве Д. Мережковского и З. Гиппиус), И.К. Москвиной (Критика философско-эстетических взглядов деятелей «нового религиозного сознания» – Д.С. Мережковского, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова), Г.Г. Мурикова (К неведомому богу (Дмитрий Мережковский: исповедание Третьего Завета)), О.В. Пчелиной (Философские взгляды Д.С. Мережковского в контексте мировоззренческих поисков рубежа XIX-XX веков) и др.

Антология критических статей из книжной серии «Pro et contra» содержит многочисленные статьи, посвященные Д.С. Мережковскому. Ее издание – это важное событие в исследовании личности и творческой деятельности мыслителя. Особый вклад в изучение жизни, творчества и окружения Д.С. Мережковского внес А.Н. Николюкин, который выступал в качестве редактора при опубликовании многих антологий и документов, связанных с деятельностью мыслителя. Ю.В. Зобнин свою книгу «Дмитрий Мережковский: жизнь и деяния», вышедшую в 2008 году в серии «ЖЗЛ», посвятил подробному описанию жизни Д.С. Мережковского, предварительно проанализировав архивные материалы, монографии, малоизвестные издания и периодическую печать русского зарубежья. А.А. Холиков составил обширную библиографию основных научных работ о жизни и творчестве Д.С. Мережковского (Основные научные работы о Д.С. Мережковском: материалы к библиографии).

В свете основной цели данного исследования вызывают интерес те работы, в которых в той или иной мере затрагивается анализ воззрений Д.С. Мережковского, непосредственно посвященных проблемам культуры. Данная тематика получила развитие в некоторых диссертационных исследованиях, в которых рассматриваются отдельные культурологические аспекты творчества мыслителя: Ф.Т. Ахунзянова (Религиозные проекты в культуре Серебряного века и художественные формы их воплощения: Д.С. Мережковский и В.В. Розанов), М.С. Баликова (Изобразительное искусство в художественном мире Д.С. Мережковского), С.П. Бельчевичен (Проблема взаимосвязи культуры и религии в философии Д.С. Мережковского), О.В. Десяткова (Идея свободы личности в культурологической концепции Д.С. Мережковского), М.Ю. Красильникова (Леонардо да Винчи и его эпоха в культурфилософской рефлексии Серебряного века), М.Г. Малашонок (Культурологическая концепция и революционная парадигма Д.С. Мережковского), Е.А. Осьминина (Образы мировой культуры в прозе Д.С. Мережковского), В.Н. Тараскина (Роль Д.С. Мережковского в формировании культуры серебряного века).

Обобщая вышесказанное, необходимо подчеркнуть: данная работа актуальна также по той причине, что до настоящего времени еще не было целостного исследования, посвященного непосредственно культурологическим идеям Д.С. Мережковского.

Объект исследования: проблематика культуры в трудах представителей отечественной литературно-философской мысли рубежа XIX-XX веков.

Предмет исследования: рассмотрение особенностей и эволюции культурологических идей в литературно-философском наследии Д.С. Мережковского в контексте социально-культурных проблем переходного периода рубежа XIX-XX столетий.

Цель работы: проанализировать специфику и эволюцию воззрений Д.С. Мережковского на проблемы культуры и поиски ее ценностных оснований в условиях переходности, определив, в конечном итоге, значимость культурологических идей мыслителя в его литературно-философском наследии и в развитии отечественной культурологической мысли.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. Определить влияние историко-культурного контекста на становление особенностей системы взглядов Д.С. Мережковского как мыслителя переходного периода рубежа XIX-XX веков.

2. Показать, что осмысление кризиса культуры переходного периода и поиск выходов из него явились основополагающим вектором понимания проблем культуры в идейных исканиях мыслителя.

3. Проанализировать поиски Д.С. Мережковским ценностных оснований в воззрениях на проблемы общества и культуры, обосновав принцип «культуроцентризма» в его наследии.

4. Продемонстрировать своеобразие идеи Д.С. Мережковского о формировании «всемирной культуры» будущего, основанной на слиянии в едином потоке духовности русской культуры и ценностей мирового культурного наследия.

5. Определить значение в творчестве Д.С. Мережковского эмигрантского периода сформулированных в это время идей для завершения эволюции воззрений мыслителя на ценностно-смысловое понимание культуры.

Методологической и теоретической основой диссертации стали работы по истории и теории культуры В.П. Большакова, С.Н. Иконниковой, М.С. Кагана, В.М. Межуева, В.С. Стёпина и других; по аксиологии культуры В.П. Большакова, Г.П. Выжлецова, М.С. Кагана, В.С. Стёпина, И.К. Москвиной, Л.Н. Столовича; по философии культуры М.С. Кагана, В.М. Межуева, В.С. Стёпина; по истории мировой культуры и концепции переходного периода А.С. Ахиезера, М.С. Кагана, Ю.М. Лотмана, Ю.Н. Солонина, Н.А. Хренова; по истории русской художественной культуры рубежа XIX-XX веков И.В. Кондакова; семиотический подход представлен трудами Ю.М. Лотмана,

С.Т. Махлиной. Комплексный подход представлен трудами по истории русской философии конца XIX – начала XX века А.А. Ермичёва, В.С. Стёпина, Ю.И. Семёнова, литературоведческими и искусствоведческими исследованиями Е.А. Андрущенко, В.В. Бычкова, О.В. Дефье, Л.А. Колобаевой, И.В. Кондакова, О.В. Кулешовой, З.Г. Минц, Е.А. Осьмининой, В.В. Полонского, С.Н. Поварцова, Я.В. Сарычева и др.

Культурологический ракурс работы предопределил выбор следующих методов исследования:

1. *биографический метод*, который использовался при рассмотрении становления и эволюции философско-культурологических идей Д.С. Мережковского в разные периоды его жизни;

2. *историко-контекстуальный метод*, предполагающий оценку культурно-исторических явлений в контексте событий рубежа XIX-XX веков;

3. *диахронический метод*, дающий возможность проанализировать и оценить деятельность Д.С. Мережковского в последовательном развитии основных этапов его биографии;

4. *синхронический метод*, позволяющий установить связи между явлениями и процессами социокультурной жизни рубежа XIX-XX, а также между деятельностью Д.С. Мережковского и деятельностью других представителей эпохи;

5. *герменевтический метод*, с помощью которого интерпретируется в работе ряд текстов Д.С. Мережковского, в частности, «Тайна Трёх: Египет – Вавилон» и «Тайна Запада: Атлантида – Европа».

Научная новизна исследования:

– Особенности и эволюция философско-культурологических воззрений Д.С. Мережковского рассмотрены в историко-культурном контексте, основной характеристикой которого являлось переходное состояние социально-культурных процессов, олицетворявших смену эпох на рубеже XIX-XX веков.

– Прослежено, каким образом восприятие переходного периода сказалось на идейных исканиях Д.С. Мережковского, его взглядах на культуру, в частности, на ситуацию ее «упадка» и преодоление его на путях духовного Возрождения.

– На основании комплексного анализа литературно-философского наследия Д.С. Мережковского определено, что поиски мыслителем ценностных и смысловых оснований общества и культуры сформировали, в конечном итоге, «*культуроцентризм*» в качестве основополагающего принципа его идейных воззрений.

– Показано, что идея «всемирной культуры» трактуется в литературно-философском наследии мыслителя как будущее «чаемое» единство русской культуры – носительницы особой нравственной

восприимчивости и духовности – и мирового культурного наследия, выступающего чувственным воплощением эстетического («телесности»).

– Определено, что культурфилософские идеи Д.С. Мережковского эмигрантского периода имели существенное значение для завершения эволюции воззрений мыслителя на ценностно-смысловые основания культуры и создания им целостной культурологической концепции, которая представляет важность как для наследия Д.С. Мережковского, так и для развития отечественной науки о культуре.

Теоретическая значимость работы заключается в комплексном анализе философско-культурологических воззрений Д.С. Мережковского с позиций культурологии. Теоретико-методологический инструментарий, использованный в работе, применим для аналогичных исследований в области культурологии, а также интегративных исследований на пересечении культурологии, философии, литературоведения и других наук. Материалы диссертации могут быть использованы при дальнейшем изучении философско-культурологической проблематики наследия представителей Серебряного века, для углубления представлений о теоретических аспектах творчества Д.С. Мережковского и для разработки вопросов о тенденциях развития отечественной культурологической мысли.

Практическая значимость исследования состоит в том, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы при разработке курсов по культурологии, истории русской философии, истории русской литературы, в составлении спецкурсов по истории русской культуры Серебряного века, по религиоведению, а также в ряде других спецкурсов и спецсеминаров.

Положения, выносимые на защиту:

1. Формирование мировоззрения, идейная проблематика, эволюция взглядов – все, что составило интеллектуальную биографию Д.С. Мережковского, во многом было обусловлено особенностями переходного характера эпохи рубежа XIX-XX веков. Атмосфера переходности охватывала обилие разнообразных настроений, исканий и устремлений в сфере творчества, философии и религии представителей культурной элиты, в ряду которой Д.С. Мережковский являлся приоритетной фигурой, стоявшей у истоков этого процесса.

2. Переходность эпохи с ее сложной картиной представлений о времени и пространстве, о ценностях и смыслах культуры обусловила ряд значительных трансформаций идейных воззрений Д.С. Мережковского, их полифоничность и противоречивость, особенно в сфере религиозно-философских построений. Вместе с тем, проблематика культуры, ее ценностей постоянно занимает в системе взглядов мыслителя центральное место, начиная с отправной идеи «переоценки всех ценностей» (Ф. Ницше) в контексте переходности и «упадка» культуры, до стремления предвосхитить образ «новой

вселенской культуры» на основе единения «духовности» и «телесности», являющего собою грядущий синтез духовности русской культуры и ценностей мирового культурного наследия.

3. Проблема кризиса современной ему культуры и поиска выхода из него являются отправной точкой осмысления Д.С. Мережковским проблем культуры в целом. Вслед за Ницше, причины кризиса мыслитель усматривает в диспропорции материального и духовного начал в культуре XIX столетия. Традиционной темой, характерной для критиков состояния русской культуры переходного периода, является осуждение мещанства. Выступая яростным критиком мещанства как особого состояния низменного духа, пошлости и падения уровня культуры, Д.С. Мережковский прослеживает его связь с зарождением массовой культуры. В качестве преодоления культурного кризиса мыслитель выдвигает утопический проект духовно-культурного Возрождения, фундаментом которого является его неохристианская концепция.

4. Проблема «упадка» культуры сподвигла Д.С. Мережковского на поиски ее ценностных оснований. Аксиологическая направленность мировоззрения мыслителя базируется на его стремлении осмыслить грядущее взаимодействие религиозных и культурных ценностей на новых принципах их взаимопроникновения. Духовность для Д.С. Мережковского олицетворялась ценностями религиозными, в первую очередь, по-новому трактуемым христианством, а «телесность» и чувственность – ценностями мирового культурного наследия. Культура для Д.С. Мережковского является «чувственным воплощением духовности» и провозглашается им одной из главных ценностей, что свидетельствует о культуранцентристской ориентированности его мировоззрения.

5. Известный литератор Д.С. Мережковский своим творчеством способствовал популяризации русской культуры в Западной Европе. В своих воззрениях он также обосновывал необходимость культурного «взаимообмена» Запада и России. В этом «диалоге» мыслитель отводит русской культуре особую роль «моста» между Востоком и Западом, благодаря ее восприимчивости и способности к синтезу самых различных культур. Опираясь на определение Ф.М. Достоевским «силы духа русской народности» как «стремления ее в конечных целях своих ко всемирности и ко всечеловечности», Д.С. Мережковский полагает, что к последнему идеалу Богочеловечества можно прийти лишь через идеал «всечеловечества» – единую «всемирную» культуру, под которой он подразумевал культурное наследие всей человеческой цивилизации.

6. В эмиграционный, завершающий период творчества, идеи Д.С. Мережковского выстраиваются в окончательную культуранцентристскую концепцию, согласно которой Вселенская Культура зиждется на культуре языческой (не христианском мировом культурном наследии), гармонично

прорастающей в культуру христианскую. В обеих этих культурах мыслитель видит ростки культуры будущего, основанной на религиозном и светском началах одновременно.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были представлены на следующих научных конференциях: XX Международная научная конференция «Русистика и современность» (Катовице, 2017); XVI Международная научно-практическая конференция «Язык, культура, менталитет: проблемы изучения в иностранной аудитории» (РГПУ им. А.И. Герцена, 2017); XXI Международная научная конференция «Русистика и современность» (РГПУ им. А.И. Герцена, 2018); Международная конференция «Humanities+» (РГГУ, ВУУ, 2019); Международная научная конференция «Русский логос – 2: Модерн – границы контроля» (Санкт-Петербург, 2019); Международная научная конференция «Русистика в XXI веке: тенденции и направления развития» (Ереван, 2019); Международная научная конференция «Феномен русского зарубежья: философия, культура, литература, литературоведение» (Седльце, 2019); Всероссийская научная конференция «Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, обществе» (Нижний Новгород, 2019); Международная научная конференция «Круг Мережковских: к 150-летию со дня рождения З.Н. Гиппиус» (ИМЛИ РАН, 2019); Международная конференция «Современная культура и коммуникации» (СПбГУ, 2020); Международная научная конференция «Д.С. Мережковский в кругу русских и европейских писателей (к 155-летию со дня рождения)» (ИМЛИ РАН, 2020).

По теме диссертационной работы опубликовано 19 научных статей и тезисов докладов, в том числе 4 публикации – в изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Проблематика и выводы исследования соответствуют паспорту научной специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» по следующим пунктам: 1.4. История культурологических воззрений и понятий, представлений о сущности культуры; 1.6. Культура и цивилизация в их историческом развитии; 1.7. Культура и религия; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.17. Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство).

Структура диссертации. Исследование состоит из введения, двух глав, первая из которых содержит два параграфа, а вторая – три параграфа, заключения и списка использованной литературы, содержащего 292 наименования. Общий объем диссертационной работы составляет 234 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность работы, определяются цель, объект, предмет, задачи, методы, раскрывается научная новизна, практическая и теоретическая значимость исследования, раскрываются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации основных результатов исследования.

Первая глава **«Историко-культурные особенности генезиса философско-культурологических воззрений Д.С. Мережковского»** состоит из двух параграфов.

В параграфе 1.1. *«Интеллектуальный портрет Д.С. Мережковского в контексте переходного периода русской культуры конца XIX – начала XX веков»* рассматривается процесс формирования и специфика философско-культурологических идей Д.С. Мережковского и эволюция его становления как мыслителя и художника сквозь призму некоторых этапов его биографии и творчества доэмигрантского периода, в котором в полной мере воплотились черты переходной эпохи. Д.С. Мережковский сам стал своеобразным «зеркалом» противоречий этой эпохи: нестабильности и эклектичности культуры, пересмотра главенствующего положения идеалов прошлого, в частности, народничества и начала модернизационных процессов в социуме и искусстве. Сочетание разнородных идейных тенденций, смешение временных и пространственных форм культуры – все это повлияло на формирование интеллектуального портрета мыслителя.

На протяжении долгого времени одной из отличительных типологических особенностей отечественной культуры являлся особый статус литературного текста. На рубеже XIX-XX веков происходит сближение культурфилософской мысли с «литературными формами самопрезентации» (И.В. Кондаков), она становится особо «литературоцентричной» (Т.И. Ерохина).

В связи с этим, философско-культурологические идеи Д.С. Мережковского неразрывно связаны с его литературно-критическим и художественным творчеством. Идейный портрет Д.С. Мережковского формировался, прежде всего, в литературной среде. Также на воззрения мыслителя оказало на этапе их формирования наследие европейской и русской философской мысли, в особенности теории Ф. Ницше и идея всеединства Вл. Соловьева.

В начале своего творческого пути Д.С. Мережковский, как значительная часть интеллигенции того времени, находился под влиянием идеалов толстовства и, в особенности, идей народничества. Несмотря на разность идейных позиций, близкими по духу друзьями Д.С. Мережковского были поэты

С.Я. Надсон и Н.М. Минский, стимулировавшие формирование его этической и эстетической позиции тех лет. В этот период на его воззрения влияют и другие русские литературные деятели. Д.С. Мережковский становится членом Литературного общества, где он встречает Н.К. Михайловского и Г.И. Успенского, которых впоследствии своими первыми учителями. В 1885 году Н.К. Михайловский приглашает Д.С. Мережковского в журнал «Северный вестник», где он знакомится с редактором и видным художественным критиком А.Л. Волынским, писателями В.Г. Короленко, В.М. Гаршиным, будущими символистами К.Д. Бальмонтом и Ф.К. Сологубом.

В 1888 году Д.С. Мережковский знакомится с З.Н. Гиппиус и в январе 1889 года венчается с ней. Среди некоторых исследователей творчества Д.С. Мережковского сложилось мнение, что именно Зинаида Николаевна была источником идей для своего мужа и вдохновляла его на творчество, а он лишь воплощал ее идеи в творческой форме (Е.Я. Курганов, С.Н. Соловьев) Эта идея опирается на мнение секретаря Мережковских В.А. Злобина. Именно он впервые высказал мысль о том, что все главные идеи Д.С. Мережковского принадлежали З.Н. Гиппиус. Данная точка зрения представляется весьма спорной. Д.С. Мережковский является самостоятельным мыслителем и писателем. Здесь, скорее, следует говорить об их взаимном влиянии друг на друга. Мыслители «дополняли друг друга», но при этом каждый из них «оставался самим собой» (И.В. Одоевцева).

Как утверждала сама З.Н. Гиппиус, они были неразрывным целым. В это единство она включала также и Д.В. Философова. Безусловно, в этом тройственном союзе интеллектуальным и творческим лидером был Д.С. Мережковский. Такие сложные формы личных взаимоотношений также характеризуют переходный характер эпохи.

Осознав, что идеи народничества не до конца отвечают его духовным запросам, Д.С. Мережковский обращается к символизму. В 1892 году в лекции «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы», он рассуждает о «новых задачах русского искусства». Д.С. Мережковский заявляет о необходимости переосмыслить все наследие предшествующего поколения и посмотреть на него свежим взглядом. Молодые литераторы «Северного вестника» провозгласили речь Д.С. Мережковского «О причинах упадка...» манифестом нового искусства. Прочитанный доклад сыграл значительную роль и в творчестве автора, и в становлении символизма в России. Имя Д.С. Мережковского отныне ассоциировалось с рождением нового направления, а 1892 год стал отправной точкой в развитии русского символизма. Это был момент мировоззренческого определения мыслителя – его уход от народнических представлений, от «художественного материализма» и «исторического христианства».

С середины 90-х годов значительная часть трудов Д.С. Мережковского,

относится к философской публицистике и к литературно-художественной критике. В 1897 году начинают выходить в свет его сборники критических статей и эссе «Вечные спутники», в которых он обращается к выдающимся личностям и феноменам в мировой истории, к художественной культуре и религии. «Вечные спутники» становятся одной из важнейших составляющих формирования и эволюции культурфилософского мировоззрения Д.С. Мережковского. Именно здесь он впервые обращается к методу «субъективной» критики и, что особо важно, демонстрирует ценность мирового культурного наследия для отечественного читателя.

Всероссийскую и даже всеевропейскую известность принесла Д.С. Мережковскому его трилогия «Христос и Антихрист», а точнее, первый роман трилогии «Смерть Богов (Юлиан-Отступник)» (1896 г.). Эта трилогия является важным этапом в формировании мировоззрения мыслителя, т.к. в ней впервые нашли отражение его неохристианские идеи.

В начале XX столетия Д.С. Мережковский совместно с З.Н. Гиппиус организует Религиозно-философские собрания (1901-1903 гг.), что можно считать фактом общественного внимания к «новому религиозному сознанию» и совершившимся признанием Д.С. Мережковского в качестве важной фигуры «духовно-культурного ренессанса» (Н.А. Бердяев).

Межреволюционный период отличается творческой активностью Д.С. Мережковского, его участием в художественной и общественной жизни. Квартира Мережковских в «Доме Мурузи» была одним из центров культурной жизни города. Здесь постоянно собирались писатели, публицисты, богословы, художники, поэты.

В 1905-1908 годах Д.С. Мережковский выпустил ряд нагнетанных статей, ставших откликом на революционные события 1905 года. Две из них – «Мещанство и русская интеллигенция» (15 декабря 1905 г.) и «Грядущий Хам» (30 декабря 1905 г.) – были опубликованы в кадетском еженедельнике П.Б. Струве «Полярная звезда». В первой статье автор анализирует проблему мещанства – «религии современной Европы», а также его влияние на все стороны политической, социальной и культурной жизни Европы. Статья «Грядущий Хам» стала откликом на революционные события 1905 г. От глобальных, мировых проблем культуры Д.С. Мережковский обратился к современным, российским. Он показал революцию не как путь в царство свободы, а как русский бунт против культуры, и впервые ввел понятие «религиозная общественность», стараясь доказать, что именно она, а не радикальная интеллигенция является подлинным лидером нации.

На рубеже 1905-1906 гг. мыслитель публично «пересматривает» свои предыдущие взгляды и ценности. Идею «святой плоти», земного, он соотносит теперь с мыслью о необходимости устройства государства и общества на анархо-религиозных началах.

Февральскую революцию 1917 года Д.С. Мережковский принял восторженно, а Октябрьскую революцию и политику большевиков воспринял как «контрреволюцию», что послужило причиной его эмиграции.

В параграфе 1.2. *«Проблема кризиса культуры и поиски выхода из него в идейном наследии Д.С. Мережковского»* представлены взгляды мыслителя на кризис культуры и проанализирован представленный им утопический проект духовно-культурного Возрождения как способ выхода из кризиса.

В русской культуре рубежа XIX-XX вв. кризис выступает «определяющим культурологическим явлением» (Л.А. Гулюк). В этой связи Ф.А. Степун говорит о том, что в кризисную эпоху «порубежья» каждый философ, который был равнодушен к вопросам философии истории, вопрос культуры и цивилизации считал главным вопросом современности.

В это время Д.С. Мережковский, наряду со многими современниками, напряженно размышляет над данной проблемой. Причину кризиса и упадка современной ему культуры мыслитель усматривает в трех моментах: в утрате людьми религиозного чувства, в повсеместно распространившемся позитивизме и техногенном характере бурно развивающейся цивилизации.

Д.С. Мережковский полагает, что позитивизм является «последним пределом» культуры Европы и считает, что в XIX веке он перестал быть научным и философским знанием, а превратился в «бессознательную религию», которая стремится заменить собою все существовавшие до сих пор религии.

Следствием буржуазного мещанского «обмельчания» мышления и духовных потребностей современных людей Д.С. Мережковский видит также зарождение и распространение на рубеже веков массовой культуры, которые привели, по его мнению, к падению уровня культуры в целом. Мыслитель говорит о том, что главный порок искусства современности – стремление художника угодить самым «низшим потребностям толпы». Он убежден, что торгово-денежные отношения не могут и не должны применяться по отношению к творческой деятельности, а современная «система гонораров» губит саму идею творчества как божественного «горения» художника и бескорыстного его служения людям.

Д.С. Мережковскому представляется важным отыскать то, что способно остановить упадок культуры и привести к ее возрождению. И таким инструментом для него стало обращение к духовности. В качестве преодоления культурного кризиса мыслитель выдвигает проект духовно-культурного Возрождения, фундаментом которого является его неохристианская концепция и мысли о грядущем Царстве Третьего Завета. Строился разработанный мыслителем проект на трех главных идеях.

Согласно *первой идее*, общество нельзя преобразовать с помощью насилия, а можно возродить лишь духовно, изменив человеческое сознание эволюционным путем. Д.С. Мережковский полагает, что любое

государственное устройство необходимо заменить на религиозную общественность, которая «преодолеет антиномию анархизма и социализма в совершенном синтезе безгранично свободной личности и безгранично любовной общественности».

Вторая идея заключается в том, что человечеству в целом и каждому человеку в отдельности необходимо вернуть утраченное им некогда единство, преодолев все мыслимые противоречия, и, тем самым, обрести гармонию и баланс. Мыслитель считает, что это возможно путем примирения религиозного и чувственного опыта человека, то есть «обожения» пола и «освящения» плоти.

«Святая плоть» является одной из ключевых категорий «нового богословия» Д.С. Мережковского. Одним из источников культа «Святой плоти» является «мистико-романтическое» учение Вл. Соловьева о половой любви как пути к спасению, к воссоединению человека с Богом, о вечно платонической «любви-влюбленности» (П.П. Гайденко).

Понятие «плоть» в концепции Д.С. Мережковского выходит за рамки сугубо биологического или религиозного его понимания и в различных контекстах означает мир, космос, социум, человеческую культуру, включающую в себя науку и искусство. Также этим словом мыслитель обозначает пол и тело человека, предназначенное к воскресению. Откровение «плоти» у Д.С. Мережковского представляет собой «откровение о земле, о священной общественности, о религиозном смысле культуры, о воскресении тела, умерщвляемого аскетической религией духа» (Н.А. Бердяев).

Третья идея заключается в необходимости не только общественного и религиозного обновления социума, но и его культурного возрождения. Мыслитель уверен, что фундаментом будущего возрожденного общества должны быть два равнозначных элемента: культура религиозная и светская, включающие в себя всю объединенную христианскую культуру (католическую, православную и протестантскую) и все культурное наследие Востока и Запада.

Вторая глава **«Основные философско-культурологические идеи Д.С. Мережковского»** состоит из трех параграфов.

В параграфе 2.1. **«Аксиологические основания воззрений Д.С. Мережковского на общество и культуру: ценности культуры и культура как ценность»** рассматриваются представления Д.С. Мережковского о ценностях культуры.

Ценностная проблематика играет значимую роль в творческом наследии Д.С. Мережковского. Практически во всех своих трудах он стремится осмыслить, как взаимодействуют между собой религиозные и культурные ценности.

Культурфилософское наследие Д.С. Мережковского включает в себе иерархическое упорядочение ценностей общечеловеческой и культурной сферы, где Любви отведена одна из высших позиций. Изучая культурную историю

человечества, мыслитель приходит к выводу о том, что божественная искра любви во все времена и у всех народов являлась движущей силой, стимулирующей культурную эволюцию. Он находит самые различные проявления любви в творчестве представителей всех культур.

Красота также является для мыслителя одной из важнейших ценностных категорий. Д.С. Мережковский неразрывно связывает Красоту с нравственностью, справедливостью, истиной, с самой жизнью. Он указывает на то, что одно и то же, «великое и несказанное» (Д.С. Мережковский), Гете именуется красотой, Марк Аврелий – справедливостью, Франциск Ассизский и св. Тереза – любовью к Всевышнему, Руссо и Байрон – свободой. Д.С. Мережковский обнаруживает разные оттенки прекрасного, различное отношение к красоте, разные нюансы в ее понимании и выражении в творческом наследии художников разных эпох.

К важнейшим ценностям Д.С. Мережковский относит и творчество, воплощенное в искусстве, которое мыслитель считает главной культурной силой истории, выражающей бессмертный гений народа. Он считает, что именно искусство обладает возможностью объединить нравственность и красоту в одно целое. При этом сама сущность искусства не может быть измерена ни красотой, ни нравственностью. Она возвышеннее красоты и гораздо шире нравственности. Мыслитель уверен: именно благодаря этой сущности в произведении истинного искусства справедливое становится прекрасным, а прекрасное – справедливым.

Стараясь обосновать ценностные основания культуры, Д.С. Мережковский и саму культуру относит к высшим ценностям. Так как культура в понимании мыслителя – это «чувственное воплощение духовности», то материальная сторона культуры является для него неотделимой составляющей ее духовной стороны. Поэтому культурное наследие, воплощенное во всем, что являлось творением рук великих художников (в широком смысле этого слова) минувших эпох, представляло для него особую ценность. И как мыслитель, и как художник, Д.С. Мережковский старался показать ценность художественных достижений культурной истории человечества, провозгласить ценность культурного наследия, привлечь к этой важной для него идее внимание своих читателей. Это позволяет сделать вывод о культуранцентристской ориентированности его творчества – как художественного, так и философско-культурологического.

В параграфе 2.2. *«Формирование концепции «всемирной» культуры как всеобъемлющего синтеза русской культуры и мирового культурного наследия»* анализируются идеи Д.С. Мережковского о мировой культуре и воплощение этих идей в его публицистике и художественном творчестве.

Рубеж XIX-XX веков стал временем, когда «остро стояла проблема создания единого культурного пространства» (Т.И. Ерохина), которое было бы

основано родстве общечеловеческих ценностей. И в этом пространстве культуре России следовало занять достойное место наряду с культурами других стран.

Д.С. Мережковский на протяжении всей своей творческой биографии постоянно обращался к проблемам мировой культуры и места русской культуры в общемировом культурном потоке. Наибольшую ценность для мыслителя имело наследие классической античности и европейской культуры. Влюбленный в античность Д.С. Мережковский делает ее культуру эталоном для всех последующих веков и мерилom совершенства для любого вида искусства. Для него «древний эллинский дух» является «глубочайшей, иногда бессознательной» основой всего, «что творят истинно прекрасного и вечного художники новых времен». Подобное отношение к античности было присуще не только Д.С. Мережковскому, но и другим представителям Серебряного века, многие из которых черпали вдохновение в античной мифологии и базировали свои эстетические принципы на основе античной культуры (В.Я. Брюсов, А. Белый, Вяч. Иванов, Н.С. Гумилев и др.).

Несмотря на то, что Д.С. Мережковский расценивает культуру в качестве некоего всемирного явления, носящего наднациональный и внегосударственный характер, каждая национальная культура в его глазах обладает несомненной значимостью. Способность же русского народа синтезировать другие культуры определяет, согласно мыслителю, возможность для России показать европейцам выход из кризиса, а миру в целом – выход из духовного тупика. В этом Д.С. Мережковский, безусловно, опирается на Ф.М. Достоевского, который полагал, что предназначение русского человека «всеевропейское и всемирное», а уделом России считал «всемирность», приобретенную не оружием, а силой «братства» и «братского стремления» русских людей к воссоединению всех наций и народностей.

Для Д.С. Мережковского немислима Россия без Европы, а единство Востока и Запада – суть магистральный путь развития и культуры, и истории. Он говорит о том, что у России не одна, а две души – азиатская и европейская, а у русских людей две родины – Россия и Европа.

Идея «всемирной» культуры была доминирующей идеей всего творческого наследия Д.С. Мережковского. В его творчестве нашло свое отражение все разнообразие проявлений культур Запада и Востока. Обращаясь к истории человечества, Д.С. Мережковский пробуждал интерес к культурному наследию прошлого, создавал некий «мост» между прошлым и современностью.

Параграф 2.3. *«Христианский компонент в развитии философско-культурологических воззрений Д.С. Мережковского в период эмиграции»* посвящен философско-культурологическим идеям мыслителя эмигрантского периода.

В эмигрантском творчестве Д.С. Мережковского идея «вневременной», непреходящей сущности христианской культуры приобретает «глобальный» характер. В это время он активно поддерживает христианское экуменическое движение. Так же, как и Вл. Соловьев, мыслитель уверен, что «Вечный Мир – начало Царства Божия» может наступить только в результате соединения всех религий в единую вселенскую Церковь.

Значимым компонентом культурфилософской концепции Д.С. Мережковского эмигрантского периода является перенесение принципа троичности на метафизическое понимание Эроса. В понимании мыслителя, Божественная Троица представляет собой «эротический союз, где женскому началу отведена едва ли не главная роль» (П.П. Гайденко). Истинная суть символики Трех для мыслителя состоит в том, что выход из религиозной двойственности (язычество и христианство) находится «не в одном из Двух, а в Третьем: в Трех» (Н.А. Бердяев). Опираясь на «Философию откровения» Ф. Шеллинга, Д.С. Мережковский ищет и находит следы христианской Троицы в самых разных языческих культах древности. Он пишет о том, что Самофракийские и Елевзинские таинства существовали задолго до Никейского собора, на котором был принят догмат о Пресвятой Троице. Мыслитель утверждает, что и сегодня в каждой христианской церкви исповедуется в Символе веры «открытая людям от начала времен и все еще сокровенная Тайна Трех». Третьим Лицом Троицы является, согласно Д.С. Мережковскому, как и во всех древних культах, женское начало – Дух-Мать.

В своем позднем творчестве Мережковский стремится найти способ синтеза религии, искусства и политики. Важнейшей задачей мировой, «вселенской» культуры становится для него «задача создания или отыскания христианской священной культуры» (М.Г. Малашонок). Именно христианство, но не «историческое», а «предвечное», содержащее в себе не только христианскую, но и дохристианскую культуру Востока и Запада, является, по мнению мыслителя, Душой вселенской культуры, одухотворяющей ее Плоть: «история – мистерия, крестное таинство, и все народы участвуют в нем» (Д.С. Мережковский).

Для Д.С. Мережковского подобной мистерией является идея предмирного существования христианства в мире – «христианства до Христа». Этот культурный миф, согласно мыслителю, является стержнем мировой культуры, связующим звеном, объединяющим и вертикаль, и горизонталь культурной истории всего человечества. Д.С. Мережковский уверен в том, что Вселенская Культура зиждется на культуре языческой, гармонично прорастающей в культуру христианскую. В обеих этих культурах он видит ростки культуры будущего, основанной на религиозном и светском началах одновременно. Религиозная составляющая представляет собой духовную суть культуры, а материализация духа происходит в искусстве, науке, телесном облике человека.

В **Заключении** подведены итоги исследования и сформулированы выводы.

В результате исследования культурологических идей в литературно-философском наследии Д.С. Мережковского автор пришел к выводу, что, несмотря на противоречивость и эклектичность воззрений мыслителя, что было обусловлено «переходностью» эпохи, на протяжении всей его творческой биографии у него формировалась целостная культурологическая концепция, получившая окончательное оформление во время эмигрантского периода его творчества.

Основопологающей чертой данной концепции было провозглашение ценности культуры и культурного наследия, что позволяет говорить о культуроцентризме его творчества.

Д.С. Мережковский размышлял также об упадке современной ему культуры и в качестве выхода из кризиса предложил проект духовно-культурного Возрождения, согласно которому общество будущего должно включать в себя религиозную и светскую культуры как два равнозначных начала.

В ходе исследования было выявлено, что идея «вселенской» культуры была доминирующей идеей всего творческого наследия Д.С. Мережковского. Культуру будущего он представлял как всемирную культуру, включающую в себя все культурное наследие человеческой цивилизации. Русской культуре мыслитель отводил роль объединяющего начала, способного синтезировать культуры Востока и Запада.

В годы эмиграции культуроцентристская концепция Д.С. Мережковского приобретает глобальные черты, и мыслитель говорит о «вселенской» культуре грядущего Царства Третьего завета, фундаментом которого должно стать обновленное христианство.

Таким образом, данное исследование открывает перспективы для дальнейшего изучения культурфилософского наследия Д.С. Мережковского, а также для научных изысканий в области культурологии, философии, литературоведения, истории культуры и других смежных гуманитарных наук.

Список публикаций автора по теме диссертационного исследования общим объемом 7, 55 п.л.

Публикации в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Хрипункова О.В. Концепция культуры Д.С. Мережковского // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2019. – № 2 (39). – С. 59–62. (0,5 п. л.)

2. Хрипункова О.В. Духовно-культурное Возрождение: утопический проект Д.С. Мережковского // Культура и цивилизация. – 2019. – Т. 9, № 6–1. – С. 199–207. (0,56 п. л.)

3. Хрипункова О.В. Проблема упадка культуры в философско-культурологической концепции Д.С. Мережковского // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2020. – Т. 21, № 2. – С. 128–133. (0,37 п. л.)

4. Хрипункова О.В. Культуроцентризм как основа творческой парадигмы Д.С. Мережковского // Культура и цивилизация. – 2020. – Т. 10, № 3А. – С. 237–246. (0,62 п. л.)

Другие работы, опубликованные автором по теме диссертационного исследования:

5. Хрипункова О.В. Реализация концепции метафизической любви в романном творчестве Д.С. Мережковского (на материале «египетской» дилогии «Рождение богов. Тутанкамон на Крите» и «Мессия») // IX Международная научно-практическая конференция «Язык, культура, менталитет: проблемы изучения в иностранной аудитории» : сб. материалов. РГПУ им. А.И. Герцена, 22–24 апреля 2010 г. / ред. коллегия: Т.Г. Аркадьева [и др.]. – Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2010. – С. 254–257. (0,25 п. л.)

6. Хрипункова О.В. Преломление христианского учения в творчестве Д.С. Мережковского // Международная научно-практическая конференция «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XI Кирилло-Мефодиевские чтения» : сб. материалов. Москва, 18–19 мая 2010 г. / ред. коллегия: Ю.Е. Прохоров [и др.]. – Москва–Ярославль : Ремдер, 2010. – С. 99–104. (0,31 п. л.)

7. Хрипункова О.В. Аксиологический аспект творчества Дмитрия Мережковского // XX Юбилейная международная научная конференция «Русистика и современность» : коллективная монография «Русистика и современность. Старые вопросы, новые ответы». Катовице, 26–30 сентября 2017 г. / под редакцией Иоланты Любохи-Круглик [и др.]. – Katowice : Śląsk : Stow. inicjatyw wydawniczych, 2017. – С. 59–71. (0,81 п. л.)

8. Хрипункова О.В. Мифологическая символика в «восточной дилогии» Д.С. Мережковского // XVI Международная научно-практическая конференция «Язык, культура, менталитет: проблемы изучения в иностранной аудитории»: сб. научных статей. Санкт-Петербург, 19–21 апреля 2017 г. / ред. коллегия: Т.Г. Аркадьева [и др.]. – Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2017. – С. 246–250. (0,31 п. л.)

9. Хрипункова О.В. Архетип Андрогина в культурфилософской концепции и художественном творчестве Д.С. Мережковского // VI Международная научно-практическая конференция «Символическое и архетипическое в культуре и социальных отношениях» : сб. материалов. Прага,

5–6 марта 2018 г. – Prague : Vedecko vydavatelske centrum Sociosfera-CZ s.r.o., 2018. – С. 8–14. (0,37 п. л.)

10. Хрипункова О.В. Проблема пола и Святой Плоти в философско-культурологических воззрениях Д.С. Мережковского // 2-й Международный конгресс по социальным и гуманитарным наукам : сб. материалов. Ванкувер, 2 апреля 2018 г. – Vancouver : Premier Publishing s.r.o., 2018. – С. 10–14. (0,31 п. л.)

11. Хрипункова О.В. Историческая романистика Д.С. Мережковского в контексте русской культуры «Серебряного века» // II Международная заочная научно-специализированная конференция «Международный научный обзор проблем филологии, культурологии и искусствоведения» : сб. материалов. Бостон, 27–28 апреля, 2018 г. – Boston, USA : Problems of Science, 2018. – С. 19–25. (0,38 п. л.)

12. Хрипункова О.В. Мифологемы сатаны и антихриста как отражение философско-культурологических воззрений Д.С. Мережковского (на примере романа “Смерть богов (Юлиан Отступник)”) // IV Международная научная конференция «Культурология и искусствоведение» : сб. трудов. Москва, июнь 2018 г. / под редакцией И.Г. Ахметова. – Казань : Молодой ученый, 2018. – С. 8–11. (0,38 п. л.)

13. Хрипункова О.В. Мистерия умирающего и воскресающего бога в культурфилософской концепции Д.С. Мережковского // XXI Международная научная конференция «Русистика и современность» : коллективная монография. Санкт-Петербург, 27–29 сентября 2018 г. / под редакцией И.П. Лысаковой, Е.А. Железняковой. – Санкт-Петербург : Северная звезда, 2018. – Ч. 1. – С. 198–203. (0,38 п. л.)

14. Хрипункова О.В. Проблема ценностей культуры в культурфилософской концепции Д.С. Мережковского // Международная научная конференция «Русский логос – 2: Модерн – границы контроля» : сб. материалов. Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2019 г. / ред. коллегия: А.В. Малинов, О.Н. Ноговицин [и др.]. – Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. – С. 335–338. (0,25 п. л.)

15. Хрипункова О.В. Проблема любви и пола в культурфилософских воззрениях Д.С. Мережковского // Международный симпозиум по образованию, психологии и социальным наукам (ISEPSS) : сб. материалов. Токио, 28–30 сентября 2019 г. / Chief Editor Jamie Halsall. – Tokyo, Japan : OEAPS Inc., 2019. – С. 16–21. (0,44 п. л.)

16. Хрипункова О.В. Своеобразие творческого наследия Д.С. Мережковского периода эмиграции // Международная конференция «Русистика в XXI веке: тенденции и направления развития» : сб. статей. Ереван, 24–25 октября 2019 г. / Ред. коллегия: П.Б. Балаян [и др.]. – Ереван : Изд-во ЕГУ, 2019. – С. 504–508. (0,31 п. л.)

17. Хрипункова О.В. Концепция религиозной революции в культурфилософской парадигме Д.С. Мережковского // II Всероссийская научная конференция «Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, социуме» : сб. материалов. Нижний Новгород, 29 ноября – 1 декабря 2019 г. / Под научной редакцией И.Т. Касавина, А.М. Фейгельмана. – Нижний Новгород : Красная ласточка, 2019. – С. 282–285. (0,25 п. л.)

18. Хрипункова О.В. Концепция Эроса в творческом наследии Д.С. Мережковского и З.Н. Гиппиус // Международная научная конференция «Феномен русского зарубежья: философия, культура, литература, литературоведение» : коллективная монография «Феномен русской эмиграции». Седльце, 24–25 октября 2019 г. / Под редакцией Оксаны Блашкив и Романа Мниха. – Siedlce : IKRiBL STOWARZYSZENIE im. Franciszka Karpińskiego, 2020. – С. 219–230. (0,75 п. л.)

19. Хрипункова О.В. Пророки Апокалипсиса: Д.С. Мережковский и Р. Генон о кризисе техногенной цивилизации и культуры // Биография и память культуры: II Международная конференция «Современная культура и коммуникации» (Modern Culture and Communication, МСС-2020), Санкт-Петербург, 14–16 октября 2020 г. : сборник материалов. – Санкт-Петербург : АНО ДПО «Институт Мира и исследования конфликтов», 2020. – С. 167–172. (0,38 п. л.)